



T.C
TRABZON BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİ
İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU

RAPOR NO:

TARİH:

DOSYA NO:

İLGİ

Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.06.2018 tarihli toplantısında komisyonumuza havale edilen, İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı ibareli 08.06.2018 tarih ve 91352717-105.03-E.1304 sayılı yazı okundu.

TALEP

Trabzon İdare Mahkemesinin 2014/1224 Karar sayılı kararı doğrultusunda hazırlanan, Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.02.2015 tarih ve 70 sayılı öneri kararı ve Trabzon Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 21.02.2018 tarih ve 4038 sayılı kararıyla onaylanarak askı ilanına çıkarılan Ortahisar ilçesi Ortahisar Mahallesi Kentsel Yenileme Alanı içinde kalan 127 ada 253, 212 ve 32 numaralı parselleri kapsayan alanda yapılan 1:500 Ölçekli Kentsel Tasarım Projesi, 1:5000 Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı, 1:1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planına askı süresi içerisinde yapılan itirazın, 5216 sayılı yasanın 7(b) maddesi gereğince işlem yapılmak üzere tarafımıza iletiildiği anlaşıldı.

AÇIKLAMA

Ortahisar İlçesi Gülbaharhatun, Ortahisar ve Pazarkapı Mahallelerini kapsayan alanda, Trabzon Belediye Meclisi'nin 06.02.2013 tarih ve 43 sayılı kararıyla onaylanarak yürürlüğe giren I ve II nolu Kentsel Sit Alanlarında Kentsel Yenileme Alanı dahilinde, 1:500 Ölçekli Kentsel Tasarım Projesi, 1:5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı, 1:1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı ile ilgili olarak, Ortahisar ilçesi Ortahisar Mahallesi Kentsel Yenileme Alanı içinde kalan 127 ada 253, 212 ve 32 numaralı parsel sahiplerince Trabzon İdare Mahkemesi'ne 2013/1015 Esasında açılan dava, aynı mahkemenin 2014/1224 Karar sayılı kararıyla söz konusu idari işlemin iptali ile sonuçlandığından anılan alan ile ilgili olarak mahkeme kararında belirtilen gerekçeler de dikkate alınarak hazırlanan 1:500 Ölçekli Kentsel Tasarım Projesi, 1:5000 Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı, 1:1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.02.2015 tarih ve 70 sayılı kararı ile onaylanmıştır.

Bu aşamada Trabzon Belediye Meclisi'nin 06.02.2013 tarih ve 43 sayılı kararıyla onaylanarak yürürlüğe giren I ve II nolu Kentsel Sit Alanlarında Kentsel Yenileme Alanı dahilinde 1:5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı, 1:1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının tamamının iptal edilmesi istemiyle Trabzon İdare Mahkemesine 2013/1098 Esas Numarasında açılan dava aynı mahkemenin 2015/240 Karar sayılı kararıyla dava konusu işlemin iptali ile sonuçlanmıştır.

Yapılan temyiz başvurusu üzerine Danıştay 6. Dairesi 17.02.2016 tarih 2015/5016 Esas, 2016/651 Karar sayılı kararlarıyla yerel mahkeme kararını bozulmasına karar verilmiş, bu doğrultuda Trabzon İdare Mahkemesinin 2016/1192 Esasında yeniden görüşülen dava aynı mahkemenin 2017/1043 Karar sayılı kararıyla davanın reddi ile sonuçlanmıştır.

Yaşanılan hukuki süreçler sonucunda Trabzon Belediye Meclisi'nin 06.02.2013 tarih ve 43 sayılı kararıyla onaylanarak yürürlüğe giren I ve II nolu Kentsel Sit Alanlarında Kentsel Yenileme Alanı dahilinde, 1:500 Ölçekli Kentsel Tasarım Projesi, 1:5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı, 1:1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının iptali istemiyle açılan davanın reddine karar verildiğinden, Ortahisar ilçesi Ortahisar

Mahallesi Kentsel Yenileme Alanı içinde kalan 127 ada 253, 212 ve 32 numaralı parsellerin bulunduğu alana ilişkin olarak Trabzon İdare Mahkemesinin 2014/1224 Karar sayılı kararında belirtilen gerekçeler dikkate alınarak hazırlanan ve Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.02.2015 tarih ve 70 sayılı kararıyla onaylanan 1:500 Ölçekli Kentsel Tasarım Projesi, 1:5000 Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı, 1:1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Trabzon Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 21.02.2018 tarih ve 4038 sayılı kararıyla onaylanarak askı ilanına çıkarılmıştır.

Askı süresi içerisinde mülk sahiplerince **1 adet itirazda** bulunulmuştur.

Ortahisar ilçesi Ortahisar Mahallesi 127 ada 212 ve 213 numaralı parsellere yapılan itiraz ile parsellerin güneyinden geçen parsel sınırını takip eden imar yolunun kaldırılması ve yapı adasının eski planda olduğu gibi bütün hale getirilmesi, Konut Alanı olarak planlanan parsellerin çevre yapılaşma koşulları da dikkate alınarak Ticaret Alanı olarak planlanması, Bitişik Nizam 2 Kat olarak belirlenen yapılaşma koşullarının Yavuz Selim Bulvarından 3 Kat, yan yoldan bodrum kat ile birlikte 4 Kat, bodrum kat 150m2, zemin kat 150m2 olacak şekilde yeniden düzenlenmesi talep edilmiştir.

DEĞERLENDİRME

Yapılan değerlendirmede, 1/500 Ölçekli Kentsel Tasarım Projesinde belirlenen bina kitlesi, taban oturumları ve yapılaşma koşullarına uyulması şartıyla, parsellerin bulunduğu alanda nitelikli yapı yapılabilmesi açısından mülk sahiplerince yapılan itirazların uygun olduğu mütalaa edilmiştir.

KARAR

Trabzon İdare Mahkemesinin 2014/1224 Karar sayılı kararı doğrultusunda hazırlanan, Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.02.2015 tarih ve 70 sayılı öneri kararı ve Trabzon Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 21.02.2018 tarih ve 4038 sayılı kararıyla onaylanarak askı ilanına çıkarılan Ortahisar ilçesi Ortahisar Mahallesi Kentsel Yenileme Alanı içinde kalan 127 ada 253, 212 ve 32 numaralı parselleri kapsayan alanda yapılan 1:500 Ölçekli Kentsel Tasarım Projesi, 1:5000 Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı, 1:1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planına askı süresi içerisinde yapılan itiraz, 5216 sayılı yasanın 7(b) maddesi gereğince komisyonumuzca mütalaa edildiği ve düzenlendiği şekliyle oy birliği ile uygun görülmüştür. Meclise arz olunur. 13.06.2018

Seyfullah KINALI
Başkan

Kenan BAĞÇİÇEK
Başkan Yardımcısı

Hüsnü AKKAN
Katip Üye

Osman Nuri EKİM
Üye

Hamit İNAN
Üye



T.C

**TRABZON BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİ
İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU**

RAPOR NO:

TARİH:

DOSYA NO:

İLGİ

Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.06.2018 tarihli toplantısında komisyonumuza havale edilen, İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı ibareli 12.06.2018 tarih ve 91352717-105.03-E.1344 sayılı yazı okundu.

TALEP

Akçaabat ilçesi, Yaylacık Mahallesi 1:5000 ölçekli Dolgu Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1:1000 ölçekli Dolgu Uygulama İmar Planı Değişikliği teklifinin, 3621 Sayılı Kıyı Kanunu gereği Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca onaylanması için hakkında öneri karar alınmak üzere tarafımıza iletildiği anlaşıldı

AÇIKLAMA

Plan değişikliği teklifine konu alan kıyı kenar çizgisinin kuzeyinde ve kamu mülkiyetinde olup, Akçaabat Belediye Meclisinin 047.12.2017 tarih ve 172 sayılı kararı ve Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 20.02.2018 tarih ve 958 sayılı öneri kararı ile 'Park Alanı', 'Açık Spor Alanı' ve '15 metrelik İmar Yolu' olarak planlanmıştır.

Yapılan plan değişikliği ile söz konusu alanın güneybatısında bulunan 'Park Alanı' nın 'İbadet Alanı' olarak planlanması talep edilmiştir.

Akçaabat Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Müdürlüğü'nün 07.06.2018 tarih ve 4378 sayılı yazısında; '...Söz konusu dolgu alanında dini tesis alanına ihtiyaç duyulması sebebiyle; Belediyemizce dini tesis alanına yönelik düzenlemeler yapılarak hazırlanan imar planı değişikliğine Çevre ve Şehircilik Bakanlığı onayına esas öneri karar alınması hususunda gereğini arz ederim.' ifadesine yer verilmiştir.

DEĞERLENDİRME

Yapılan değerlendirmede, söz konusu alanda kamuya hizmet edecek nitelikli bir cami yapısının oluşturulabilmesi ve talebin kamu yararı içermesi sebebiyle uygun olduğu mütalaa edilmiştir.

KARAR

Akçaabat ilçesi, Yaylacık Mahallesi 1:5000 ölçekli Dolgu Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1:1000 ölçekli Dolgu Uygulama İmar Planı Değişikliği teklifinin, 3621 Sayılı Kıyı Kanunu gereği Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca onaylanması için değerlendirmek ve hakkında öneri karar alınması komisyonumuzca oy birliğiyle uygun görülmüştür. Meclise arz olunur. 13.06.2018

Seyfullah KINALI
Başkan

Kenan BAĞÇİÇEK
Başkan Yardımcısı

Hüsnü AKKAN
Katip Üye

Osman Nuri EKİM
Üye

Hamit İNAN
Üye



T.C

**TRABZON BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİ
İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU**

RAPOR NO:

TARİH:

DOSYA NO:

İLGİ

Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.06.2018 tarihli toplantısında komisyonumuza havale edilen, İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı ibareli 12.06.2018 tarih ve 91352717-105.03-E.1345 sayılı yazı okundu.

TALEP

Of ilçesi Eskipazar Mahallesi, 0 ada 116 numaralı parselde mülk sahibince yapılan 267 numaralı itirazı konu alan Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.01.2018 tarih ve 730 sayılı kararında sehven yapılan hatanın düzeltilmesi için kararın tashih edilmesi hususunun, 5216 sayılı yasanın 7(b) maddesi gereğince işlem yapılmak üzere tarafımıza iletiildiği anlaşıldı.

AÇIKLAMA

Trabzon ili Of ilçesi Merkez ve Mahalleleri 1:5000 ölçekli Revizyon+İlave Nazım İmar Planını onaylayan Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 20.10.2017 tarih ve 2004 sayılı kararına askı süresi içerisinde yapılan itirazlardan; Of ilçesi Eskipazar Mahallesi, 0 ada 116 numaralı parselde mülk sahibince yapılan 267 numaralı itiraz Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.01.2018 tarih ve 730 sayılı kararıyla onaylanmıştır.

Söz konusu Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.01.2018 tarih ve 730 sayılı kararında “265 numaralı itiraz” ifadesi sehven hatalı olarak yazılmıştır.

DEĞERLENDİRME

Yapılan değerlendirmede; meclis kararında sehven yazılan “265 numaralı itiraz” ifadesinin “267 numaralı itiraz” olacak şekilde düzenlenmesinin uygun olduğu mütalaa edilmiştir.

KARAR

Of ilçesi Eskipazar Mahallesi, 0 ada 116 numaralı parselde mülk sahibince yapılan 267 numaralı itirazı konu alan Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.01.2018 tarih ve 730 kararında sehven yapılan hatanın düzeltilmesi için kararın tashih edilmesi hususu, 5216 sayılı yasanın 7(b) maddesi gereğince komisyonumuzca oy birliğiyle uygun görülmüştür. Meclise arz olunur. 13.06.2018

Seyfullah KINALI
Başkan

Kenan BAĞÇIÇEK
Başkan Yardımcısı

Hüsnü AKKAN
Katip Üye

Osman Nuri EKİM
Üye

Hamit İNAN
Üye



T.C

**TRABZON BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİ
İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU**

RAPOR NO:

TARİH:

DOSYA NO:

İLGİ

Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.06.2018 tarihli toplantısında komisyonumuza havale edilen, İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı ibareli 08.06.2018 tarih ve 91352717-105.03-E.1296 sayılı yazı okundu.

TALEP

Beşikdüzü ilçesi, Beşikdağ, Cumhuriyet, Fatih, Vardallı ve Nefişarlı Mahallesi 1:1000 Ölçekli Revizyon+İlave Uygulama İmar Planına yapılan itirazlara ilişkin, Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 97, 98, 99, 100, 101, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184 ve 185 sayılı kararlarının, 5216 sayılı yasanın 7(b) maddesi gereğince işlem yapılmak üzere tarafımıza iletiildiği anlaşıldı.

AÇIKLAMA

Beşikdüzü ilçesi Beşikdağ, Cumhuriyet, Fatih, Vardallı ve Nefişarlı Mahallesi 1:1000 ölçekli Revizyon+İlave Uygulama İmar Planına ilişkin Beşikdüzü Belediye Meclisinin 05.02.2018 tarih ve 8 sayılı kararı, Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.04.2018 tarih ve 1319 sayılı kararıyla onaylanmış olup askı ilanına çıkarılmıştır. Askı süresi içerisinde mülk sahiplerince 131 adet itirazda bulunulmuştur.

DEĞERLENDİRME

Yapılan değerlendirmede, Beşikdüzü Belediye Meclisinin 05.02.2018 tarih ve 8 sayılı kararıyla onaylanarak askı ilanına çıkarılan Beşikdüzü ilçesi Beşikdağ, Cumhuriyet, Fatih, Vardallı ve Nefişarlı Mahallesi 1:1000 ölçekli Revizyon+İlave Uygulama İmar Planına askı süresi içinde yapılan itirazlara ilişkin Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 97, 98, 99, 100, 101, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184 ve 185 sayılı kararlarının uygun olduğu mütalaa edilmiştir.

KARAR

Beşikdüzü ilçesi, Beşikdağ, Cumhuriyet, Fatih, Vardallı ve Nefişarlı Mahallesinde 1:1000 Ölçekli Revizyon+İlave Uygulama İmar Planına yapılan itirazlara ilişkin, Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 97, 98, 99, 100, 101, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184 ve 185 sayılı kararları, 5216 sayılı yasanın 7(b) maddesi gereğince komisyonumuzca oy birliğiyle uygun görülmüştür. Meclise arz olunur. 12.06.2018

Seyfullah KINALI
Başkan

Kenan BAĞÇIÇEK
Başkan Yardımcısı

Hüsnü AKKAN
Katip Üye

Osman Nuri EKİM
Üye

Hamit İNAN
Üye



T.C

**TRABZON BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİ
İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU**

RAPOR NO:

TARİH:

DOSYA NO:

İLGİ

Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.06.2018 tarihli toplantısında komisyonumuza havale edilen, İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı ibareli 08.06.2018 tarih ve 91352717-105.03-E.1296 sayılı yazı okundu.

TALEP

Beşikdüzü ilçesi, Beşikdağ, Cumhuriyet, Fatih, Vardallı ve Nefişarlı Mahallesi 1:1000 Ölçekli Revizyon+İlave Uygulama İmar Planına yapılan itirazlara ilişkin, Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 72 sayılı kararının, 5216 sayılı yasanın 7(b) maddesi gereğince işlem yapılmak üzere tarafımıza iletildiği anlaşıldı.

AÇIKLAMA

Beşikdüzü ilçesi Beşikdağ, Cumhuriyet, Fatih, Vardallı ve Nefişarlı Mahallesi 1:1000 ölçekli Revizyon+İlave Uygulama İmar Planına ilişkin Beşikdüzü Belediye Meclisinin 05.02.2018 tarih ve 8 sayılı kararı, Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.04.2018 tarih ve 1319 sayılı kararıyla onaylanmış olup askı ilanına çıkarılmıştır.

Askı süresi içerisinde mülk sahiplerince Beşikdüzü ilçesi Nefişarlı Mahallesi 195 ada 1, 2, 3, 4, 5 ve 6 numaralı parseller, 196 ada 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 ve 9 numaralı parseller ve 197 ada 1, 2, 3, 4, 5, 6 ve 7 numaralı parsellere yapılan itiraza ilişkin alınan Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 72 sayılı kararında; “Yapılan itirazın 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planında yapılması gerektiği, 1/1000 Uygulama İmar Planında fonksiyon değişikliğine yönelik itirazların değerlendirilemeyeceği, gerekçesi ile anılan taşınmazla ilgili itirazın uygun görülmediğine dair komisyon raporu... oy birliği ile kabul edilmiştir.” ifadesine yer verilmiştir.

DEĞERLENDİRME

Yapılan değerlendirmede, Beşikdüzü ilçesi Nefişarlı Mahallesi 195 ada 1, 2, 3, 4, 5 ve 6 numaralı parseller, 196 ada 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 ve 9 numaralı parseller ve 197 ada 1, 2, 3, 4, 5, 6 ve 7 numaralı parsellere mülk sahiplerince yapılan itiraza ilişkin alınan Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 96 sayılı kararının uygun olduğu ancak 196 ada 6 parsel ile 197 ada 1, 5, 6, 7 numaralı parseller üzerinden geçen 15 metrelik imar taşıt yolunun 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına uygun plan yapım tekniğinde yeniden düzenlenmesinin **uygun olduğu** mütalaa edilmiştir.

KARAR

Beşikdüzü ilçesi, Beşikdağ, Cumhuriyet, Fatih, Vardallı ve Nefişarlı Mahallesinde 1:1000 Ölçekli Revizyon+İlave Uygulama İmar Planına yapılan itirazlara ilişkin, Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 72 sayılı kararı, 5216 sayılı yasanın 7(b) maddesi gereğince komisyonumuzca mütalaa edildiği ve düzenlendiği şekliyle oy birliğiyle uygun görülmüştür. Meclise arz olunur. 12.06.2018

Seyfullah KINALI
Başkan

Kenan BAĞÇİÇEK
Başkan Yardımcısı

Hüsnü AKKAN
Katip Üye

Osman Nuri EKİM
Üye

Hamit İNAN
Üye



T.C

**TRABZON BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİ
İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU**

RAPOR NO:

TARİH:

DOSYA NO:

İLGİ

Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.06.2018 tarihli toplantısında komisyonumuza havale edilen, İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı ibareli 08.06.2018 tarih ve 91352717-105.03-E.1296 sayılı yazı okundu.

TALEP

Beşikdüzü ilçesi, Beşikdağ, Cumhuriyet, Fatih, Vardallı ve Nefişarlı Mahallesi 1:1000 Ölçekli Revizyon+İlave Uygulama İmar Planına yapılan itirazlara ilişkin, Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 102 sayılı kararının, 5216 sayılı yasanın 7(b) maddesi gereğince işlem yapılmak üzere tarafımıza iletildiği anlaşıldı.

AÇIKLAMA

Beşikdüzü ilçesi Beşikdağ, Cumhuriyet, Fatih, Vardallı ve Nefişarlı Mahallesi 1:1000 ölçekli Revizyon+İlave Uygulama İmar Planına ilişkin Beşikdüzü Belediye Meclisinin 05.02.2018 tarih ve 8 sayılı kararı, Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.04.2018 tarih ve 1319 sayılı kararıyla onaylanmış olup askı ilanına çıkarılmıştır.

Askı süresi içerisinde mülk sahiplerince Beşikdüzü ilçesi Vardallı Mahallesi 146 ada 2 numaralı parselde yapılan itiraza ilişkin alınan Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 102 sayılı kararında; "İtiraz konusu taşınmazlar üzerinde planlanan cep otoparkların yoğun konut bölgesinde yol üzerinde park edilen taşıtların trafiğe olumsuz etkilerini en aza indirilmesi, yol içi parklanmayı önleyerek, trafik sıkışıklığını azaltması amacına hizmet ettiği, söz konusu otoparkların kaldırılması durumunda yaya taşıt iletişiminin olumsuz etkileneyeceği, mağduriyetlerinin imar uygulaması araçları ile giderilebileceği gerekçeleriyle anılan taşınmazla ilgili itirazın uygun görülmediğine dair komisyon raporu... oy birliği ile kabul edilmiştir." ifadesine yer verilmiştir.

DEĞERLENDİRME

Yapılan değerlendirmede, Beşikdüzü ilçesi Vardallı Mahallesi 146 ada 2 numaralı parselde mülk sahiplerince yapılan itiraza ilişkin alınan Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 102 sayılı kararının uygun olmadığı, bölgedeki yeşil ve yaya sürekliliğini sağlamak amacıyla itiraza konu otopark alanının kaldırılarak, park alanı olarak planlanması, konut adası ile park alanı arasında 3 metrelik yaya yolu ayrılarak yeşil aksın 15 metrelik taşıt yoluna kadar sürekliliği sağlanacak şekilde alanın yeniden düzenlenmesinin **uygun olduğu** mütalaa edilmiştir.

KARAR

Beşikdüzü ilçesi, Beşikdağ, Cumhuriyet, Fatih, Vardallı ve Nefişarlı Mahallesinde 1:1000 Ölçekli Revizyon+İlave Uygulama İmar Planına yapılan itirazlara ilişkin, Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 102 sayılı kararı, 5216 sayılı yasanın 7(b) maddesi gereğince komisyonumuzca mütalaa edildiği ve düzenlendiği şekliyle oy birliğiyle uygun görülmüştür. Meclise arz olunur. 12.06.2018

Seyfullah KINALI
Başkan

Kenan BAĞÇİÇEK
Başkan Yardımcısı

Hüsnü AKKAN
Katip Üye

Osman Nuri EKİM
Üye

Hamit İNAN
Üye



T.C

**TRABZON BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİ
İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU**

RAPOR NO:

TARİH:

DOSYA NO:

İLGİ

Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.06.2018 tarihli toplantısında komisyonumuza havale edilen, İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı ibareli 08.06.2018 tarih ve 91352717-105.03-E.1296 sayılı yazı okundu.

TALEP

Beşikdüzü ilçesi, Beşikdağ, Cumhuriyet, Fatih, Vardallı ve Nefsişarlı Mahallesi 1:1000 Ölçekli Revizyon+İlave Uygulama İmar Planına yapılan itirazlara ilişkin, Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 168 sayılı kararının, 5216 sayılı yasanın 7(b) maddesi gereğince işlem yapılmak üzere tarafımıza ileildiği anlaşıldı.

AÇIKLAMA

Beşikdüzü ilçesi Beşikdağ, Cumhuriyet, Fatih, Vardallı ve Nefsişarlı Mahallesi 1:1000 ölçekli Revizyon+İlave Uygulama İmar Planına ilişkin Beşikdüzü Belediye Meclisinin 05.02.2018 tarih ve 8 sayılı kararı, Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.04.2018 tarih ve 1319 sayılı kararıyla onaylanmış olup askı ilanına çıkarılmıştır.

Askı süresi içerisinde mülk sahiplerince Beşikdüzü ilçesi Fatih Mahallesi 112 ada 4 numaralı parselde yapılan itiraza ilişkin alınan Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 168 sayılı kararında; "Mevcut dokunun yenilenmesi amacıyla imar hakları açısından teşvike konu alan sınırı; sokak silüetleri, mevcut doku, yapı kalite ve niteliği açılarından sağlık ve fen koşullarına aykırı yapılar ile kentsel hizmetlerin sunumunu engelleyen nitelikteki düzensiz sokak ve dokunun bulunduğu yapılaşmaların yenilenmesi amacıyla geçirilmiş olup kaldırılmasının kentsel mekan oluşumunu olumsuz etkileyeceği ancak kent silüeti açısından aynı cephe hattı boyunca yapılaşmaların uyumluluğu sağlanması gerekeğinden plan hükümlerinin 11 . maddesinin 2. Fıkrasında dolu parsellere yönelik ibarenin "Boş Parsellerde inşaat hakları gabari ve yapı oturumu yönünden aynı cephe hattı bitişindeki parsellerdeki ruhsatlı teşekkülün en küçüğüne göre verilir." şeklinde yeniden düzenlenmesine dair komisyon raporu... oy birliği ile kabul edilmiştir." ifadesine yer verilmiştir.

DEĞERLENDİRME

Yapılan değerlendirmede, Beşikdüzü ilçesi Fatih Mahallesi 112 ada 4 numaralı parselde mülk sahiplerince yapılan itiraza ilişkin alınan Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 168 sayılı kararının uygun olduğu ancak mevcut dokunun yenilenmesi amacıyla imar hakları açısından teşvike konu alanlarda birbirine komşu birden fazla parseldeki taleplerde yapılaşma koşulları dikkate alınarak söz konusu kararın yeniden düzenlenmesinin **uygun olduğu** mütalaa edilmiştir.

KARAR

Beşikdüzü ilçesi, Beşikdağ, Cumhuriyet, Fatih, Vardallı ve Nefsişarlı Mahallesinde 1:1000 Ölçekli Revizyon+İlave Uygulama İmar Planına yapılan itirazlara ilişkin, Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 168 sayılı kararı, 5216 sayılı yasanın 7(b) maddesi gereğince komisyonumuzca mütalaa edildiği ve düzenlendiği şekliyle oy birliğiyle uygun görülmüştür. Meclise arz olunur. 12.06.2018

Seyfullah KINALI
Başkan

Kenan BAĞÇİÇEK
Başkan Yardımcısı

Hüsnü AKKAN
Katip Üye

Osman Nuri EKİM
Üye

Hamit İNAN
Üye



T.C

**TRABZON BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİ
İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU**

RAPOR NO:

TARİH:

DOSYA NO:

İLGİ

Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.06.2018 tarihli toplantısında komisyonumuza havale edilen, İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı ibareli 08.06.2018 tarih ve 91352717-105.03-E.1296 sayılı yazı okundu.

TALEP

Beşikdüzü ilçesi, Beşikdağ, Cumhuriyet, Fatih, Vardallı ve Nefişarlı Mahallesi 1:1000 Ölçekli Revizyon+İlave Uygulama İmar Planına yapılan itirazlara ilişkin, Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 186 sayılı kararının, 5216 sayılı yasanın 7(b) maddesi gereğince işlem yapılmak üzere tarafımıza iletiliği anlaşıldı.

AÇIKLAMA

Beşikdüzü ilçesi Beşikdağ, Cumhuriyet, Fatih, Vardallı ve Nefişarlı Mahallesi 1:1000 ölçekli Revizyon+İlave Uygulama İmar Planına ilişkin Beşikdüzü Belediye Meclisinin 05.02.2018 tarih ve 8 sayılı kararı, Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.04.2018 tarih ve 1319 sayılı kararıyla onaylanmış olup askı ilanına çıkarılmıştır. Askı süresi içerisinde mülk sahiplerince Beşikdüzü ilçesi Fatih Mahallesi 116 ada 2 numaralı parselde yapılan itiraza ilişkin alınan Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 186 sayılı kararında; “Meskun konut alanlarında yapı yaklaşma mesafelerine ilişkin “Bu Plandan önce mevzuatına uygun olarak kısmen veya tamamen yapılaşması teşekkül etmiş meskûn konut adalarında, yapı yaklaşma mesafeleri, kotlandırma, arka bahçelerin tesviyesi ile parsel dışına taşmamak kaydı ile açık ve kapalı çıkmaları mevcut teşekküle göre belirlemeye İlçe Belediyesi yetkilidir. Bu durumda, yan bahçe mesafeleri ve açık ve kapalı çıkma ölçüleri parselin sağında ve solunda bulunan mevzuatına uygun mevcut binaların yan bahçe mesafesine ve bu mesafe içinde yapılan açık ve kapalı çıkmalara uygun olarak verilir. Arka bahçe mesafeleri ve bu mesafe içinde yapılacak açık ve kapalı çıkmalar; bitişik nizam yapı adalarında mevcut teşekküle, ayırık nizam yapı adalarında ise bitişikindeki komşu parsellerin yapılaşmasına uygun olarak belirlenir. Kotlandırma ve arka bahçelerin tesviyesi komşu parsellerdeki uygulamalara göre yapılır. Ancak bu maddede ifade edilen çıkma ve bahçe mesafelerine ilişkin hususlarla ilgili olarak mevcut bina bulunmayan komşu cephelerde Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği ile ve bu Plan hükümlerine uyulur.” ibaresi yer almakta ve bu hüküm Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinin uyulması zorunlu geçici 2. Maddesine uygun olarak düzenlenmiş olması nedeniyle plan hükümlerinin ilgili itirazın uygun görülmediğine dair komisyon raporu... oy birliği ile kabul edilmiştir.” ifadesine yer verilmiştir.

DEĞERLENDİRME

Yapılan değerlendirmede, Beşikdüzü ilçesi Fatih Mahallesi 116 ada 2 numaralı parselde mülk sahiplerince yapılan itiraza ilişkin alınan Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 186 sayılı kararının uygun olmadığı plan hükmünün meskun konut alanlarında birbirine komşu birden fazla parseldeki taleplerde yapılaşma koşulları dikkate alınarak söz konusu kararın yeniden düzenlenmesinin **uygun olduğu** mütalaa edilmiştir.

KARAR

Beşikdüzü ilçesi, Beşikdağ, Cumhuriyet, Fatih, Vardallı ve Nefişarlı Mahallesinde 1:1000 Ölçekli Revizyon+İlave Uygulama İmar Planına yapılan itirazlara ilişkin, Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 186 sayılı kararı, 5216 sayılı yasanın 7(b) maddesi gereğince komisyonumuzca mütalaa edildiği ve düzenlendiği şekliyle oy birliğiyle uygun görülmüştür. Meclise arz olunur. 12.06.2018

Seyfullah KINALI
Başkan

Kenan BAĞÇIÇEK
Başkan Yardımcısı

Hüsnü AKKAN
Katip Üye

Osman Nuri EKİM
Üye

Hamit İNAN
Üye



T.C

**TRABZON BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİ
İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU**

RAPOR NO:

TARİH:

DOSYA NO:

İLGİ

Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.06.2018 tarihli toplantısında komisyonumuza havale edilen, İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı ibareli 08.06.2018 tarih ve 91352717-105.03-E.1299 sayılı yazı okundu.

TALEP

Beşikdüzü ilçesi, Adacık ve Çeşmeönü Mahallesinde 1:1000 Ölçekli Revizyon+İlave Uygulama İmar Planına yapılan itirazlara ilişkin, Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 59, 60, 61, 62, 63, 65, 66, 67, 68 ve 72 sayılı kararlarının, 5216 sayılı yasanın 7(b) maddesi gereğince işlem yapılmak üzere tarafımıza iletildiği anlaşıldı.

AÇIKLAMA

Beşikdüzü ilçesi Adacık ve Çeşmeönü Mahallesi 1:1000 ölçekli Revizyon+İlave Uygulama İmar Planına ilişkin Beşikdüzü Belediye Meclisinin 05.02.2018 tarih ve 9 sayılı kararı, Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.04.2018 tarih ve 1318 sayılı kararıyla onaylanmış olup askı ilanına çıkarılmıştır. Askı süresi içerisinde mülk sahiplerince 47 adet itirazda bulunulmuştur.

DEĞERLENDİRME

Yapılan değerlendirmede, Beşikdüzü Belediye Meclisinin 05.02.2018 tarih ve 9 sayılı kararıyla onaylanarak askı ilanına çıkarılan Beşikdüzü ilçesi Adacık ve Çeşmeönü Mahallesi 1:1000 ölçekli Revizyon+İlave Uygulama İmar Planına askı süresi içinde yapılan itirazlara ilişkin alınan Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 59, 60, 61, 62, 63, 65, 66, 67, 68 ve 72 sayılı kararlarının uygun olduğu mütalaa edilmiştir.

KARAR

Beşikdüzü ilçesi, Adacık ve Çeşmeönü Mahallesinde 1:1000 Ölçekli Revizyon+İlave Uygulama İmar Planına yapılan itirazlara ilişkin, Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 59, 60, 61, 62, 63, 65, 66, 67, 68 ve 72 sayılı kararları, 5216 sayılı yasanın 7(b) maddesi gereğince komisyonumuzca oy birliğiyle uygun görülmüştür. Meclise arz olunur. 12.06.2018

Seyfullah KINALI
Başkan

Kenan BAĞÇİÇEK
Başkan Yardımcısı

Hüsnü AKKAN
Katip Üye

Osman Nuri EKİM
Üye

Hamit İNAN
Üye



T.C

**TRABZON BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİ
İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU**

RAPOR NO:

TARİH:

DOSYA NO:

İLGİ

Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.06.2018 tarihli toplantısında komisyonumuza havale edilen, İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı ibareli 08.06.2018 tarih ve 91352717-105.03-E.1299 sayılı yazı okundu.

TALEP

Beşikdüzü ilçesi, Adacık ve Çeşmeönü Mahallesinde 1:1000 Ölçekli Revizyon+İlave Uygulama İmar Planına yapılan itirazlara ilişkin, Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 31 sayılı kararının, 5216 sayılı yasanın 7(b) maddesi gereğince işlem yapılmak üzere tarafımıza iletildiği anlaşıldı.

AÇIKLAMA

Beşikdüzü ilçesi Adacık ve Çeşmeönü Mahallesi 1:1000 ölçekli Revizyon+İlave Uygulama İmar Planına ilişkin Beşikdüzü Belediye Meclisinin 05.02.2018 tarih ve 9 sayılı kararı, Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.04.2018 tarih ve 1318 sayılı kararıyla onaylanmış olup askı ilanına çıkarılmıştır.

Askı süresi içerisinde mülk sahiplerince Beşikdüzü ilçesi Adacık Mahallesi 254 ada 10 numaralı parselde yapılan itiraza ilişkin alınan Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 31 sayılı kararında; "...Yapılan itirazlardan park alanının daraltılması talebinin 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planında yapılması gerektiği, 1/1000 Uygulama İmar Planında fonksiyon değişikliğe ilişkin itirazların değerlendirilemeyeceği gerekçesi ile reddine, 7 metrelik yolun kaydırılması talebinin ise; söz konusu yolun batı yönünde kaydırılması durumunda yolların sürekliliğinin engellenmeyeceği ve İmar uygulama sürecinin kolaylaştırılacağı gerekçesiyle 254 ada 9 ve 254 ada 10 parsel sınırına kaydırılmasına ilişkin komisyon raporu... oy birliği ile kabul edilmiştir." ifadesine yer verilmiştir.

DEĞERLENDİRME

Yapılan değerlendirmede, Beşikdüzü ilçesi Adacık Mahallesi 254 ada 10 numaralı parselde mülk sahiplerince yapılan itiraza ilişkin alınan Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 31 sayılı kararında belirtilen park alanının daraltılmasına ilişkin kararın uygun olduğu ancak 7 metrelik yolun batı yönünde kaydırılmasına ilişkin kararın yaya sürekliliği, oluşacak yapı adalarının formları ve bu adalarda oluşabilecek yapılaşmalar dikkate alınarak doğu yönünde 254 ada 11 numaralı parsel sınırına kaydırılması ve bu kapsamda alanın yeniden düzenlenmesinin **uygun olduğu** mütalaa edilmiştir.

KARAR

Beşikdüzü ilçesi, Adacık ve Çeşmeönü Mahallesinde 1:1000 Ölçekli Revizyon+İlave Uygulama İmar Planına yapılan itirazlara ilişkin, Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 31 sayılı kararı, 5216 sayılı yasanın 7(b) maddesi gereğince komisyonumuzca mütalaa edildiği ve düzenlendiği şekliyle oy birliğiyle uygun görülmüştür. Meclise arz olunur. 12.06.2018

Seyfullah KINALI
Başkan

Kenan BAĞÇİÇEK
Başkan Yardımcısı

Hüsnü AKKAN
Katip Üye

Osman Nuri EKİM
Üye

Hamit İNAN
Üye



T.C

**TRABZON BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİ
İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU**

RAPOR NO:

TARİH:

DOSYA NO:

İLGİ

Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.06.2018 tarihli toplantısında komisyonumuza havale edilen, İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı ibareli 08.06.2018 tarih ve 91352717-105.03-E.1299 sayılı yazı okundu.

TALEP

Beşikdüzü ilçesi, Adacık ve Çeşmeönü Mahallesinde 1:1000 Ölçekli Revizyon+İlave Uygulama İmar Planına yapılan itirazlara ilişkin, Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 58 sayılı kararının, 5216 sayılı yasanın 7(b) maddesi gereğince işlem yapılmak üzere tarafımıza iletildiği anlaşıldı.

AÇIKLAMA

Beşikdüzü ilçesi Adacık ve Çeşmeönü Mahallesi 1:1000 ölçekli Revizyon+İlave Uygulama İmar Planına ilişkin Beşikdüzü Belediye Meclisinin 05.02.2018 tarih ve 9 sayılı kararı, Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.04.2018 tarih ve 1318 sayılı kararıyla onaylanmış olup askı ilanına çıkarılmıştır.

Askı süresi içerisinde mülk sahiplerince Beşikdüzü ilçesi Çeşmeönü Mahallesi 103 ada 3 ve 4 numaralı parsellere yapılan itiraza ilişkin alınan Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 58 sayılı kararında; "...Plan üzerinde bulunan 7 metrelik yolların dağıtıcı ve toplayıcı taşıt yolları, kamusal alanlar ile konut bölgeleri arasındaki plan kurgusu göz önüne alınarak şekillendiği, yine bu yolların bölgedeki ada dokusuna ve topografyaya uygun olarak geçirildiği gerekçeleriyle anılan taşınmazla ilgili itirazın uygun olmadığına ilişkin komisyon raporu oy birliği ile kabul edilmiştir." ifadesine yer verilmiştir.

DEĞERLENDİRME

Yapılan değerlendirmede, Beşikdüzü ilçesi Çeşmeönü Mahallesi 103 ada 3 ve 4 numaralı parsellere mülk sahiplerince yapılan itiraza ilişkin alınan Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 58 sayılı kararının uygun olmadığı, söz konusu talebin yaya sürekliliği, yapılaşma gibi hususları etkilemediği dikkate alınarak 7 metrelik yolun kuzeydoğu yönünde 3 metre kaydırılarak alanın yeniden düzenlenmesinin **uygun olduğu** mütalaa edilmiştir.

KARAR

Beşikdüzü ilçesi, Adacık ve Çeşmeönü Mahallesinde 1:1000 Ölçekli Revizyon+İlave Uygulama İmar Planına yapılan itirazlara ilişkin, Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 58 sayılı kararı, 5216 sayılı yasanın 7(b) maddesi gereğince komisyonumuzca mütalaa edildiği ve düzenlendiği şekliyle oy birliğiyle uygun görülmüştür. Meclise arz olunur. 12.06.2018

Seyfullah KINALI
Başkan

Kenan BAĞÇİÇEK
Başkan Yardımcısı

Hüsnü AKKAN
Katip Üye

Osman Nuri EKİM
Üye

Hamit İNAN
Üye



T.C

**TRABZON BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİ
İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU**

RAPOR NO:

TARİH:

DOSYA NO:

İLGİ

Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.06.2018 tarihli toplantısında komisyonumuza havale edilen, İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı ibareli 08.06.2018 tarih ve 91352717-105.03-E.1299 sayılı yazı okundu.

TALEP

Beşikdüzü ilçesi, Adacık ve Çeşmeönü Mahallesinde 1:1000 Ölçekli Revizyon+İlave Uygulama İmar Planına yapılan itirazlara ilişkin, Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 64 sayılı kararının, 5216 sayılı yasanın 7(b) maddesi gereğince işlem yapılmak üzere tarafımıza iletiildiği anlaşıldı.

AÇIKLAMA

Beşikdüzü ilçesi Adacık ve Çeşmeönü Mahallesi 1:1000 ölçekli Revizyon+İlave Uygulama İmar Planına ilişkin Beşikdüzü Belediye Meclisinin 05.02.2018 tarih ve 9 sayılı kararı, Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.04.2018 tarih ve 1318 sayılı kararıyla onaylanmış olup askı ilanına çıkarılmıştır.

Askı süresi içerisinde mülk sahiplerince Beşikdüzü ilçesi Çeşmeönü Mahallesi 132 ada 1 ve 2 numaralı parsellere yapılan itiraza ilişkin alınan Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 64 sayılı kararında; "...Taşınmazın ortasından geçirilen 7 metrelik yolun karayoluna bağlantı sağlayamayacağı ve topografik eşikler nedeniyle yol sürekliliğini de engellemeyeceği gerekçesiyle 132 ada 1,2 parsel sınırları içerisinde geçirilen yolun kaldırılarak yeniden düzenlenmesine ilişkin komisyon raporu... oy birliği ile kabul edilmiştir." ifadesine yer verilmiştir.

DEĞERLENDİRME

Yapılan değerlendirmede, Beşikdüzü ilçesi Çeşmeönü Mahallesi 132 ada 1 ve 2 numaralı parsel mülk sahiplerince yapılan itiraza ilişkin alınan Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 64 sayılı kararının uygun olmadığı söz konusu 7 metrelik yolun kaldırılması durumunda yerleşim alanlarının kıyı ile yaya bağlantısının koptuğu, planlama ilkeleri kapsamında yaya sürekliliğinin devamlılığının sağlanması gerektiği dikkate alınarak 7 metrelik yaya yolunun plandaki şekliyle aynen korunmasının **uygun olduğu** mütalaa edilmiştir.

KARAR

Beşikdüzü ilçesi, Adacık ve Çeşmeönü Mahallesinde 1:1000 Ölçekli Revizyon+İlave Uygulama İmar Planına yapılan itirazlara ilişkin, Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 64 sayılı kararı, 5216 sayılı yasanın 7(b) maddesi gereğince komisyonumuzca mütalaa edildiği ve düzenlendiği şekliyle oy birliğiyle uygun görülmüştür. Meclise arz olunur. 12.06.2018

Seyfullah KINALI
Başkan

Kenan BAĞÇIÇEK
Başkan Yardımcısı

Hüsnü AKKAN
Katip Üye

Osman Nuri EKİM
Üye

Hamit İNAN
Üye



T.C

**TRABZON BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİ
İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU**

RAPOR NO:

TARİH:

DOSYA NO:

İLGİ

Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.06.2018 tarihli toplantısında komisyonumuza havale edilen, İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı ibareli 08.06.2018 tarih ve 91352717-105.03-E.1299 sayılı yazı okundu.

TALEP

Beşikdüzü ilçesi, Adacık ve Çeşmeönü Mahallesinde 1:1000 Ölçekli Revizyon+İlave Uygulama İmar Planına yapılan itirazlara ilişkin, Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 69 sayılı kararının, 5216 sayılı yasanın 7(b) maddesi gereğince işlem yapılmak üzere tarafımıza iletiildiği anlaşıldı.

AÇIKLAMA

Beşikdüzü ilçesi Adacık ve Çeşmeönü Mahallesi 1:1000 ölçekli Revizyon+İlave Uygulama İmar Planına ilişkin Beşikdüzü Belediye Meclisinin 05.02.2018 tarih ve 9 sayılı kararı, Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.04.2018 tarih ve 1318 sayılı kararıyla onaylanmış olup askı ilanına çıkarılmıştır.

Askı süresi içerisinde mülk sahiplerince Beşikdüzü ilçesi Çeşmeönü Mahallesi 106 ada 1 numaralı parselde yapılan itiraza ilişkin alınan Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 69 sayılı kararında; "...İtiraz konusu taşınmazın güneyinde bulunan 10 metrelik yolun üst ölçek plan kararı olması nedeniyle 1/1000 uygulama İmar planında değerlendirilemeyeceği, 7 metrelik yolların dağıtıcı ve toplayıcı taşıt yolları, kamusal alanlar ile konut bölgeleri arasındaki plan kurgusu göz önüne alınarak şekillendiği, bu yolların konut bölgeleri, kamusal alanlar ve diğer kullanımlar arasında servis sağlayıcı güzergah olması nedeniyle kaldırılmayacağı, mağduriyetlerinin imar uygulaması araçları ile giderilebileceği gerekçeleriyle söz konusu itirazın uygun görülmediğine dair komisyon raporu... oy birliği ile kabul edilmiştir." ifadesine yer verilmiştir.

DEĞERLENDİRME

Yapılan değerlendirmede, Beşikdüzü ilçesi Çeşmeönü Mahallesi 106 ada 1 numaralı parselde mülk sahiplerince yapılan itiraza ilişkin alınan Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 69 sayılı kararının uygun olmadığı, söz konusu 7 metrelik yolun 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planındaki şekliyle düzenlenmesinin **uygun olduğu** mütalaa edilmiştir.

KARAR

Beşikdüzü ilçesi, Adacık ve Çeşmeönü Mahallesinde 1:1000 Ölçekli Revizyon+İlave Uygulama İmar Planına yapılan itirazlara ilişkin, Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 69 sayılı kararı, 5216 sayılı yasanın 7(b) maddesi gereğince komisyonumuzca mütalaa edildiği ve düzenlendiği şekliyle oy birliğiyle uygun görülmüştür. Meclise arz olunur. 12.06.2018

Seyfullah KINALI
Başkan

Kenan BAĞÇIÇEK
Başkan Yardımcısı

Hüsnü AKKAN
Katip Üye

Osman Nuri EKİM
Üye

Hamit İNAN
Üye



T.C

**TRABZON BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİ
İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU**

RAPOR NO:

TARİH:

DOSYA NO:

İLGİ

Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.06.2018 tarihli toplantısında komisyonumuza havale edilen, İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı ibareli 08.06.2018 tarih ve 91352717-105.03-E.1299 sayılı yazı okundu.

TALEP

Beşikdüzü ilçesi, Adacık ve Çeşmeönü Mahallesinde 1:1000 Ölçekli Revizyon+İlave Uygulama İmar Planına yapılan itirazlara ilişkin, Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 70 sayılı kararının, 5216 sayılı yasanın 7(b) maddesi gereğince işlem yapılmak üzere tarafımıza iletildiği anlaşıldı.

AÇIKLAMA

Beşikdüzü ilçesi Adacık ve Çeşmeönü Mahallesi 1:1000 ölçekli Revizyon+İlave Uygulama İmar Planına ilişkin Beşikdüzü Belediye Meclisinin 05.02.2018 tarih ve 9 sayılı kararı, Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.04.2018 tarih ve 1318 sayılı kararıyla onaylanmış olup askı ilanına çıkarılmıştır.

Askı süresi içerisinde mülk sahiplerince Beşikdüzü ilçesi Denizli Mahallesi 129 ada 9 numaralı parselde yapılan itiraza ilişkin alınan Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 70 sayılı kararında; "...İtiraz konusu 7 metrelik yolun yol hattının sürekliliğine uygun olarak geçirildiği bu yolların konut bölgeleri, kamusal alanlar ve diğer kullanımlar arasında servis sağlayıcı güzergah olduğu, yine yolun güzergahının belirlenmesinde tüm taşınmazlara hizmet amaçlandığı, yol hattının değiştirilmesi durumunda sürekliliğinin engelleneceği gerekçesiyle söz konusu itirazın uygun görülmediğine dair komisyon raporu... oy birliği ile kabul edilmiştir." ifadesine yer verilmiştir.

DEĞERLENDİRME

Yapılan değerlendirmede, Beşikdüzü ilçesi Denizli Mahallesi 129 ada 9 numaralı parselde mülk sahiplerince yapılan itiraza ilişkin alınan Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 70 sayılı kararının uygun olduğu ancak 7 metrelik yaya aksının yapı ada formları dikkate alınarak yeniden düzenlenmesinin **uygun olduğu** mütalaa edilmiştir.

KARAR

Beşikdüzü ilçesi, Adacık ve Çeşmeönü Mahallesinde 1:1000 Ölçekli Revizyon+İlave Uygulama İmar Planına yapılan itirazlara ilişkin, Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 70 sayılı kararı, 5216 sayılı yasanın 7(b) maddesi gereğince komisyonumuzca mütalaa edildiği ve düzenlendiği şekliyle oy birliğiyle uygun görülmüştür. Meclise arz olunur. 12.06.2018

Seyfullah KINALI
Başkan

Kenan BAĞÇIÇEK
Başkan Yardımcısı

Hüsnu AKKAN
Katip Üye

Osman Nuri EKİM
Üye

Hamit İNAN
Üye



T.C

**TRABZON BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİ
İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU**

RAPOR NO:

TARİH:

DOSYA NO:

İLGİ

Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.06.2018 tarihli toplantısında komisyonumuza havale edilen, İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı ibareli 08.06.2018 tarih ve 91352717-105.03-E.1299 sayılı yazı okundu.

TALEP

Beşikdüzü ilçesi, Adacık ve Çeşmeönü Mahallesinde 1:1000 Ölçekli Revizyon+İlave Uygulama İmar Planına yapılan itirazlara ilişkin, Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 71 sayılı kararının, 5216 sayılı yasanın 7(b) maddesi gereğince işlem yapılmak üzere tarafımıza iletiildiği anlaşıldı.

AÇIKLAMA

Beşikdüzü ilçesi Adacık ve Çeşmeönü Mahallesi 1:1000 ölçekli Revizyon+İlave Uygulama İmar Planına ilişkin Beşikdüzü Belediye Meclisinin 05.02.2018 tarih ve 9 sayılı kararı, Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.04.2018 tarih ve 1318 sayılı kararıyla onaylanmış olup askı ilanına çıkarılmıştır.

Askı süresi içerisinde mülk sahiplerince Beşikdüzü ilçesi Denizli Mahallesi 129 ada 9 numaralı parselde yapılan itiraza ilişkin alınan Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 71 sayılı kararında; "...İtiraz konusu 7 metrelik yolun yol hattının sürekliliğine uygun olarak geçirildiği bu yolların konut bölgeleri, kamusal alanlar ve diğer kullanımlar arasında servis sağlayıcı güzergah olduğu, yine yolun güzergahının belirlenmesinde tüm taşınmazlara hizmet amaçlandığı, yol hattının değiştirilmesi durumunda sürekliliğinin engelleneceği gerekçesiyle söz konusu itirazın uygun görülmediğine dair komisyon raporu... oy birliği ile kabul edilmiştir." ifadesine yer verilmiştir.

DEĞERLENDİRME

Yapılan değerlendirmede, Beşikdüzü ilçesi Denizli Mahallesi 129 ada 9 numaralı parselde mülk sahiplerince yapılan itiraza ilişkin alınan Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 71 sayılı kararının uygun olduğu ancak 7 metrelik yaya aksının yapı ada formları dikkate alınarak yeniden düzenlenmesinin **uygun olduğu** mütalaa edilmiştir.

KARAR

Beşikdüzü ilçesi, Adacık ve Çeşmeönü Mahallesinde 1:1000 Ölçekli Revizyon+İlave Uygulama İmar Planına yapılan itirazlara ilişkin, Beşikdüzü Belediye Meclisinin 06.06.2018 tarih ve 71 sayılı kararı, 5216 sayılı yasanın 7(b) maddesi gereğince komisyonumuzca mütalaa edildiği ve düzenlendiği şekliyle oy birliğiyle uygun görülmüştür. Meclise arz olunur. 12.06.2018

Seyfullah KINALI
Başkan

Kenan BAĞÇIÇEK
Başkan Yardımcısı

Hüsnu AKKAN
Katip Üye

Osman Nuri EKİM
Üye

Hamit İNAN
Üye



T.C

**TRABZON BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİ
İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU**

RAPOR NO:

TARİH:

DOSYA NO:

İLGİ

Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.06.2018 tarihli toplantısında komisyonumuza havale edilen, İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı ibareli 08.06.2018 tarih ve 91352717-105.03-E.1302 sayılı yazı okundu.

TALEP

Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2018 tarih ve 246 sayılı kararıyla onaylanan Yomra İlçesi Merkez ve Mahalleleri 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planına askı süresi içinde yapılan itirazların değerlendirilmesi sırasında yine Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.04.2018 tarihli oturumunda karara bağlanarak işlem gören alanlara yapılan itirazların, 5216 sayılı yasanın 7(b) maddesi gereğince işlem yapılmak üzere tarafımıza iletiildiği anlaşıldı.

AÇIKLAMA

1/50.000 ölçekli İl Çevre Düzeni Planında belirlenen planlama alt bölgelerinden Trabzon İli 1. Planlama Alt Bölgesi 1:25000 ölçekli Nazım İmar Planı kapsamında kalan Yomra ilçesi Merkez ve Mahalleleri 1:5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı teklifi, Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2018 tarih ve 246 sayılı kararıyla onaylanmış olup askıya çıkarılmıştır. Söz konusu plana askı süresi içerisinde ilgili ilçe belediyesince ve mülk sahiplerince itirazlarda bulunulmuştur. Yapılan itirazlar Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.04.2018 tarihli oturumunda görüşülerek karara bağlanmış olup itirazlara ilişkin yapılan düzenlemeler askı ilanına çıkarılmıştır. Askı süreci içerisinde ilgili ilçe belediyesince 4 adet ve mülk sahiplerince 80 adet olmak üzere toplam **84 adet** itirazda bulunulmuştur.

DEĞERLENDİRME

Yomra ilçe belediyesinin 28.05.2018 tarih ve 50407666-310.99-1263 sayılı yazısı ile, Yomra İlçesi Merkez ve Mahalleleri 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına **4 adet** itirazda bulunulmuştur. İlçe belediyesince yapılan itirazlar ve itirazların değerlendirmeleri şu şekildedir,

- 1- Yomra Belediyesi tarafından yapılan **1 numaralı itiraz** ile; Yomra ilçesi Sancak Mahallesi 22 ada, 30-31-32-33-34-35-37-38 ve 57 nolu parselleri kapsayan alanda 3194/18. Madde uygulaması ile 2018 yılında oluşturulan imar parselinin imar planında yol olarak planlandığı, yolda bırakılması hususunun yeniden değerlendirilmesi talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu alanın plan değişikliği onama sınırı dışında kaldığından itiraza konu edilemeyeceği dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 2- Yomra Belediyesi tarafından yapılan **2 numaralı itiraz** ile; Kanuni Eğitim ve Araştırma Hastanesinin kuzeyinde kalan ve mülkiyeti Trabzon Büyükşehir Belediyesine ait olan alanın ihtiyaca binaen otopark alanı olarak planlanması hususunun değerlendirilmesi talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu alanın imar planında sosyal tesis alanı olarak planlandığı, sosyal donatı alanlarının yerleşimin barındırdığı nüfus büyüklüğüne göre mevzuatlar çerçevesinde belirlendiği, kaldırılması veya küçültülmesine ilişkin bir kararın plan kurgusunu ve bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 3- Yomra Belediyesi tarafından yapılan **3 numaralı itiraz** ile; Kaşüstü Mahallesinde yer alan 1069 nolu parsel üzerindeki Eğitim Alanının 4000 m2 olacak şekilde yeniden düzenlenmesi talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu alanın plan değişikliği onama sınırı dışında kaldığından itiraza konu edilemeyeceği dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.

4- Yomra Belediyesi tarafından yapılan **4 numaralı itiraz** ile; Kaşüstü Mahallesi Güney Batı kısmında planlanmamış alan bulunduğu, planlanması için dikkate alınması hususunun değerlendirilmesi talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, revizyon öncesi imar planı onama sınırı ile söz konusu planın onama sınırlarının çakıştığı, söz konusu plana ilave alan eklenmesine ilişkin ise ilgili talep edilen alanların ilgili kamu kurumundan alınan tarım dışı kullanım izinleri ile kurum görüşlerinin bulunmadığı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.

KARAR

Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2018 tarih ve 246 sayılı kararıyla onaylanan Yomra İlçesi Merkez ve Mahalleleri 1:5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planına askı süresi içinde yapılan itirazların değerlendirilmesi sonrasında yine Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.04.2018 tarihli oturumunda karara bağlanarak işlem gören alanlara yasal askı süresi içinde Yomra Belediye Başkanlığınca yapılan 4 adet itiraz, 5216 sayılı yasanın 7(b) maddesi gereğince komisyonumuzca oy birliği ile uygun görülmemiştir. Meclise arz olunur. 12.06.2018

Seyfullah KINALI
Başkan

Kenan BAĞÇİÇEK
Başkan Yardımcısı

Hüsnü AKKAN
Katip Üye

Osman Nuri EKİM
Üye

Hamit İNAN
Üye

YOMRA 2. ASKI MÜLK SAHİPLERİNCE YAPILAN İTİRAZLAR KARAR ÖZETİ

İLGİ:

Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.06.2018 tarihli toplantısında komisyonumuza havale edilen, İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı ibareli 08.06.2018 tarih ve 91352717-105.03-E.1302 sayılı yazı okundu.

TALEP:

Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2018 tarih ve 246 sayılı kararıyla onaylanan Yomra İlçesi Merkez ve Mahalleleri 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planına askı süresi içinde yapılan itirazların değerlendirilmesi sırasında yine Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.04.2018 tarihli oturumunda karara bağlanarak işlem gören alanlara yapılan itirazların, 5216 sayılı yasanın 7(b) maddesi gereğince işlem yapılmak üzere tarafımıza iletildiği anlaşıldı.

AÇIKLAMA:

1/50.000 ölçekli İl Çevre Düzeni Planında belirlenen planlama alt bölgelerinden Trabzon İli 1. Planlama Alt Bölgesi 1:25000 ölçekli Nazım İmar Planı kapsamında kalan Yomra ilçesi Merkez ve Mahalleleri 1:5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı teklifi, Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2018 tarih ve 246 sayılı kararıyla onaylanmış olup askıya çıkarılmıştır. Söz konusu plana askı süresi içerisinde ilgili ilçe belediyesince ve mülk sahiplerince itirazlarda bulunulmuştur. Yapılan itirazlar Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.04.2018 tarihli oturumunda görüşülerek karara bağlanmış olup itirazlara ilişkin yapılan düzenlemeler askı ilanına çıkarılmıştır. Askı süreci içerisinde ilgili ilçe belediyesince 4 adet ve mülk sahiplerince 80 adet olmak üzere toplam **84 adet** itirazda bulunulmuştur.

Mülk sahiplerince yapılan itirazlardan;

- 1- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 106 ada 21, 22, 23 numaralı parselde yapılan **1 numaralı** itiraz ile, imar planında ticaret+konut alanı planlanan parselin konut dışı kentsel çalışma alanı olarak yeniden düzenlendiği ve yoğunluğunun azaltıldığı bu kapsamda alanın yeniden konut+ticaret alanı olarak planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu alandaki faaliyet talepleri ile plan bütüncül olarak değerlendirildiğinde, 20 metrelik ulaşım aksına cepheli alanların konut dışı kentsel çalışma alanı olarak planlanmasının daha doğru bir yaklaşım olacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 2- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 187 ada 28 numaralı parselde yapılan **2 numaralı** itiraz ile, imar planında ağaçlandırılacak alan olarak planlanan alanın konut alanı olarak planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, imar planında ağaçlandırılacak alan fonksiyonunun jeolojik ve topografik açıdan uygun olmayan alanlar için belirlendiği dikkate alınarak söz konusu talebin **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 3- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 158 ada 11 numaralı parselde yapılan **3 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin güneyinde önerilen taşıt yolunun ve aynı yolun devamında dere üzerinden geçen köprü niteliğindeki yolun kaldırılması ve mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.

- 4- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 158 ada 21 numaralı parselde yapılan **4 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin güneyinde önerilen taşıt yolunun ve aynı yolun devamında dere üzerinden geçen köprü niteliğindeki yolun kaldırılması ve mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 5- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 156 ada 2 numaralı parselde yapılan **5 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin kuzeyinde önerilen taşıt yolunun ve aynı yolun devamında dere üzerinden geçen köprü niteliğindeki yolun kaldırılması ve mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 6- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 266 ada 1 numaralı parselde yapılan **6 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin güneyinde önerilen taşıt yolunun ve aynı yolun devamında dere üzerinden geçen köprü niteliğindeki yolun kaldırılması ve mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 7- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 156 ada 26 numaralı parselde yapılan **7 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin kuzeyinde önerilen taşıt yolunun ve aynı yolun devamında dere üzerinden geçen köprü niteliğindeki yolun kaldırılması ve mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 8- Yomra ilçesi, Namıkkemal Mahallesi, 76 ada 71 numaralı parselde yapılan **8 numaralı** itiraz ile, imar planında gününbirlik tesis alanı olarak planlanan parselin konut alanı olarak planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu alanın plan değişikliği onama sınırı dışında kaldığı bu kapsamda itiraza konu edilemeyeceği dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.

- 9- Yomra ilçesi, Namikkemal Mahallesi'ne yapılan **9 numaralı** itiraz ile, Namikkemal mahallesinde kıyı boyunca planlanan Gnbirlik Tesis Alanlarının konut alanı olarak planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, Namikkemal Mahallesi sınırları dahilinde Gnbirlik Tesis alanı olarak planlanan alanların plan değişikliği onama sınırı dışında kaldığı bu kapsamda itiraza konu edilemeyeceği dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaası edilmiştir.
- 10- Yomra ilçesi, Namikkemal Mahallesi, 332 ada 49 numaralı parselde yapılan **10 numaralı** itiraz ile, imar planında gnbirlik tesis alanı olarak planlanan parselin konut alanı olarak planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu alanın plan değişikliği onama sınırı dışında kaldığı bu kapsamda itiraza konu edilemeyeceği dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaası edilmiştir.
- 11- Yomra ilçesi, Namikkemal Mahallesi, 76 ada 67 numaralı parselde yapılan **11 numaralı** itiraz ile, imar planında bir kısmı sağlık tesis alanı olarak planlanan alanın konut alanı olarak planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, sosyal donatı alanlarının yerleşimin barındırdığı nüfus büyüklüğüne göre mevzuatlar çerçevesinde belirlendiği, kaldırılması veya küçültülmesine ilişkin bir kararın plan kurgusunu ve btnlgn bozacağı dikkate alınarak, itirazın **uygun olmadığı** mütalaası edilmiştir.
- 12- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 215 ada 9 numaralı parselde yapılan **12 numaralı** itiraz ile, imar planında 20 metrelik yol ve konut+ ticaret alanı olarak planlanan alandaki yolun parselin etkilenmeyeceği şekilde geçirilmesi talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, mevcut kadastral durum, arazi kullanımı dikkate alınarak söz konusu ulaşım aksının yeniden düzenlenmesinin **uygun olduğu** mütalaası edilmiştir.
- 13- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 156 ada 10 numaralı parselde yapılan **13 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin kuzeyinde önerilen taşıt yolunun ve aynı yolun devamında dere üzerinden geçen köprü niteliğindeki yolun kaldırılması ve mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurulacak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratacak biçiminde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan btnlgn bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaası edilmiştir.
- 14- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 266 ada 1 ve 196 ada 1 numaralı parselde yapılan **14 numaralı** itiraz ile, 266 ada 1 ve 196 ada 1 numaralı parseller arasından geçen yolun kaldırılması ve mevcut haliyle planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurulacak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratacak biçiminde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan btnlgn bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaası edilmiştir.

- 15- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 348 ada 1 ve 266 ada 1 numaralı parselde yapılan **15 numaralı** itiraz ile, 348 ada 1 ve 266 ada 1 numaralı parseller arasından geçen yolun kaldırılması ve mevcut haliyle planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 16- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 156 ada 21 numaralı parselde yapılan **16 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin kuzeyinde önerilen taşıt yolunun ve aynı yolun devamında dere üzerinden geçen köprü niteliğindeki yolun kaldırılması ve mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 17- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 196 ada 1 ve 200 ada 6 numaralı parselde yapılan **17 numaralı** itiraz ile, 196 ada 1 numaralı parselin kuzeyi ve batısından geçen yolun kaldırılması ve mevcut haliyle planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 18- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 264 ada 19 numaralı parselde yapılan **18 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin kuzeyinde önerilen taşıt yolunun ve aynı yolun devamında dere üzerinden geçen köprü niteliğindeki yolun kaldırılması ve mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 19- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 156 ada 7 numaralı parselde yapılan **19 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin kuzeyinde önerilen taşıt yolunun ve aynı yolun devamında dere üzerinden geçen köprü niteliğindeki yolun kaldırılması ve mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama

alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.

- 20- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 264 ada 7 numaralı parselde yapılan **20 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin kuzeyinde önerilen taşıt yolunun ve aynı yolun devamında dere üzerinden geçen köprü niteliğindeki yolun kaldırılması ve mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 21- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 156 ada 8 numaralı parselde yapılan **21 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin kuzeyinde önerilen taşıt yolunun ve aynı yolun devamında dere üzerinden geçen köprü niteliğindeki yolun kaldırılması ve mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 22- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 156 ada 20 numaralı parselde yapılan **22 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin kuzeyinde önerilen taşıt yolunun ve aynı yolun devamında dere üzerinden geçen köprü niteliğindeki yolun kaldırılması ve mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 23- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 158 ada 6 numaralı parselde yapılan **23 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin güneyinde önerilen taşıt yolunun ve aynı yolun devamında dere üzerinden geçen köprü niteliğindeki yolun kaldırılması ve mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.

- 24- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 158 ada 5 numaralı parselde yapılan **24 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin güneyinde önerilen taşıt yolunun ve aynı yolun devamında dere üzerinden geçen köprü niteliğindeki yolun kaldırılması ve mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 25- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 264 ada 13 numaralı parselde yapılan **25 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin kuzeyinde önerilen taşıt yolunun ve aynı yolun devamında dere üzerinden geçen köprü niteliğindeki yolun kaldırılması ve mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 26- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 158 ada 13 numaralı parselde yapılan **26 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin güneyinde önerilen taşıt yolunun ve aynı yolun devamında dere üzerinden geçen köprü niteliğindeki yolun kaldırılması ve mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 27- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 264 ada 12 numaralı parselde yapılan **27 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin kuzeyinde önerilen taşıt yolunun ve aynı yolun devamında dere üzerinden geçen köprü niteliğindeki yolun kaldırılması ve mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.

- 28- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 158 ada 11 numaralı parselde yapılan **28 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin güneyinde önerilen taşıt yolunun ve aynı yolun devamında dere üzerinden geçen köprü niteliğindeki yolun kaldırılması ve mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 29- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 158 ada 12 numaralı parselde yapılan **29 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin güneyinde önerilen taşıt yolunun ve aynı yolun devamında dere üzerinden geçen köprü niteliğindeki yolun kaldırılması ve mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 30- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 156 ada 5 numaralı parselde yapılan **30 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin kuzeyinde önerilen taşıt yolunun ve aynı yolun devamında dere üzerinden geçen köprü niteliğindeki yolun kaldırılması ve mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 31- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 156 ada 11 numaralı parselde yapılan **31 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin kuzeyinde önerilen taşıt yolunun ve aynı yolun devamında dere üzerinden geçen köprü niteliğindeki yolun kaldırılması ve mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 32- Yomra ilçesi, Sancak Mahallesi, 204 ada 20 numaralı parselde yapılan **32 numaralı** itiraz ile, imar planında bir kısmı yeşil alan olarak planlanan parselin tamamının konut alanı olarak planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu yeşil alanın dere hattı koruma bandı olarak planlandığı, plan kararlarının geleceğe yön verdiği düşünüldüğünde, özellikle ilimizde bulunan derelerin zaman zaman taşkınlarla yol açtığı, can ve mal kayıplarına neden olabileceği gerekçesi ile planlama çalışmalarında kuru dere ve sulu dere ayrımı

yapılmaksızın dere hatlarının yakın çevreleri de göz önüne alınarak planlama ilkesi açısından yeşil alan olarak planlanmasının daha doğru bir yaklaşım olacağı, sosyal donatı alanlarının yerleşimin barındırdığı nüfus büyüklüğüne göre mevzuatlar çerçevesinde belirlendiği, kaldırılması veya küçültülmesine ilişkin bir kararın plan kurgusunu ve bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.

33- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 156 ada 4 numaralı parselde yapılan **33 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin kuzeyinde önerilen taşıt yolunun ve aynı yolun devamında dere üzerinden geçen köprü niteliğindeki yolun kaldırılması ve mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.

34- Yomra ilçesi, Sancak Mahallesi, 204 ada 20 numaralı parselde yapılan **34 numaralı** itiraz ile, imar planında bir kısmı yeşil alan olarak planlanan parselin tamamının konut alanı olarak planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu yeşil alanın dere hattı koruma bandı olarak planlandığı, plan kararlarının geleceğe yön verdiği düşünüldüğünde, özellikle ilimizde bulunan derelerin zaman zaman taşkınlara yol açtığı, can ve mal kayıplarına neden olabileceği gerekçesi ile planlama çalışmalarında kuru dere ve sulu dere ayrımı yapılmaksızın dere hatlarının yakın çevreleri de göz önüne alınarak planlama ilkesi açısından yeşil alan olarak planlanmasının daha doğru bir yaklaşım olacağı, sosyal donatı alanlarının yerleşimin barındırdığı nüfus büyüklüğüne göre mevzuatlar çerçevesinde belirlendiği, kaldırılması veya küçültülmesine ilişkin bir kararın plan kurgusunu ve bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.

35- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 663 ada 1 numaralı parselde yapılan **35 numaralı** itiraz ile, revizyon öncesi imar planında konut alanı olarak planlanan alanın yol olarak planlandığı parselin mevcut halindeki gibi konut alanı olarak planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri, ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, söz konusu yolun kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan önemli bir ulaşım aksı olduğu, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı, itiraza konu edilen mağduriyetin, imar uygulama araçlarıyla giderilebileceği dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.

36- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 663 ada 2 numaralı parselde yapılan **36 numaralı** itiraz ile, revizyon öncesi imar planında konut alanı olarak planlanan alanın yol olarak planlandığı parselin mevcut halindeki gibi konut alanı olarak planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri, ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, söz konusu yolun kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan önemli bir ulaşım aksı olduğu, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı, itiraza konu edilen mağduriyetin, imar uygulama araçlarıyla giderilebileceği dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.

- 37- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 156 ada 14 numaralı parsele yapılan **37 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin kuzeyinde önerilen taşıt yolunun ve aynı yolun devamında dere üzerinden geçen köprü niteliğindeki yolun kaldırılması ve mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 38- Yomra ilçesi, Namikkemal Mahallesi, 86 ada 163 numaralı parsele yapılan **38 numaralı** itiraz ile, tarım dışı kullanım izni alınmış ve toprak koruma projesi yapılmış olmasına rağmen tarım alanı olarak planlanan alanın kurum görüşlerine istinaden konut alanı olarak planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu parsel ile ilişkin tarım dışı kullanım izninin bulunduğu, toprak koruma projesinin yapıldığı dikkate alınarak söz konusu alanın konut alanı olarak planlanmasının **uygun olduğu** mütalaa edilmiştir.
- 39- Yomra ilçesi, Namikkemal Mahallesi, 54 ada 19, 20, 21 numaralı parsele yapılan **39 numaralı** itiraz ile, imar planında konut alanı ve park alanı olarak planlanan alanda mevcut plandaki imar haklarının azaltıldığı, parselin revizyon öncesi imar haklarının korunacak şekilde yeniden düzenlenmesi talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, yeşil alanlarının yerleşimin barındırdığı nüfus büyüklüğüne göre mevzuatlar çerçevesinde belirlendiği, kaldırılması veya küçültülmesine ilişkin bir kararın plan kurgusunu ve bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 40- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 196 ada 1 numaralı parsele yapılan **40 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin kuzeyi ve batısında genişletilen taşıt yolunun ve aynı yolun devamında dere üzerinden geçen köprü niteliğindeki yolun kaldırılması ve mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 41- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 196 ada 1 numaralı parsele yapılan **41 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin kuzeyi ve batısında genişletilen taşıt yolunun ve aynı yolun devamında dere üzerinden geçen köprü niteliğindeki yolun kaldırılması ve mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.

- 42- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 196 ada 1 numaralı parselde yapılan **42 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin kuzeyi ve batısında genişletilen taşıt yolunun ve aynı yolun devamında dere üzerinden geçen köprü niteliğindeki yolun kaldırılması ve mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 43- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 196 ada 1 numaralı parselde yapılan **43 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin kuzeyi ve batısında genişletilen taşıt yolunun ve aynı yolun devamında dere üzerinden geçen köprü niteliğindeki yolun kaldırılması ve mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 44- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 158 ada 11 numaralı parselde yapılan **44 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin güneyinde önerilen taşıt yolunun ve aynı yolun devamında dere üzerinden geçen köprü niteliğindeki yolun kaldırılması ve mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 45- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 156 ada 25 numaralı parselde yapılan **45 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin kuzeyinde önerilen taşıt yolunun ve aynı yolun devamında dere üzerinden geçen köprü niteliğindeki yolun kaldırılması ve mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 46- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 156 ada 15 numaralı parselde yapılan **46 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin kuzeyinde önerilen taşıt yolunun ve aynı yolun devamında dere üzerinden geçen köprü niteliğindeki yolun kaldırılması ve mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı

olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.

- 47- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 158 ada 11 numaralı parselde yapılan **47 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin güneyinde önerilen taşıt yolunun ve aynı yolun devamında dere üzerinden geçen köprü niteliğindeki yolun kaldırılması ve mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 48- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 662 ada 1 numaralı parselde yapılan **48 numaralı** itiraz ile, revizyon öncesi imar planında konut alanı olarak planlanan alanın yol olarak planlandığı parselin mevcut halindeki gibi konut alanı olarak planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri, ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, söz konusu yolun kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan önemli bir ulaşım aksı olduğu, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı, itiraza konu edilen mağduriyetin, imar uygulama araçlarıyla giderilebileceği dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 49- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 215 ada 8 numaralı parselde yapılan **49 numaralı** itiraz ile, imar planında 20 metrelik yol ve konut+ ticaret alanı olarak planlanan alandaki yolun parselin etkilenmeyeceği şekilde geçirilmesi talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, mevcut kadastral durum, arazi kullanımı dikkate alınarak söz konusu ulaşım aksının yeniden düzenlenmesinin **uygun olduğu** mütalaa edilmiştir.
- 50- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 215 ada 7 numaralı parselde yapılan **50 numaralı** itiraz ile, imar planında 20 metrelik yol ve konut+ ticaret alanı olarak planlanan alandaki yolun parselin etkilenmeyeceği şekilde geçirilmesi talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, mevcut kadastral durum, arazi kullanımı dikkate alınarak söz konusu ulaşım aksının yeniden düzenlenmesinin **uygun olduğu** mütalaa edilmiştir.
- 51- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 295 ada 1 numaralı parselde yapılan **51 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin güneyinde önerilen taşıt yolunun mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek

biçiminde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.

- 52- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 295 ada 1 numaralı parselde yapılan **52 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin güneyinde önerilen taşıt yolunun mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 53- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 295 ada 1 numaralı parselde yapılan **53 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin güneyinde önerilen taşıt yolunun mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 54- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 196 ada 1 numaralı parselde yapılan **54 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin kuzeyi ve batısında genişletilen taşıt yolunun ve aynı yolun devamında dere üzerinden geçen köprü niteliğindeki yolun kaldırılması ve mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 55- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 196 ada 1 numaralı parselde yapılan **55 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin kuzeyi ve batısında genişletilen taşıt yolunun ve aynı yolun devamında dere üzerinden geçen köprü niteliğindeki yolun kaldırılması ve mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.

- 56- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 196 ada 1 numaralı parselde yapılan **56 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin kuzeyi ve batısında genişletilen taşıt yolunun ve aynı yolun devamında dere üzerinden geçen köprü niteliğindeki yolun kaldırılması ve mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 57- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 196 ada 1 numaralı parselde yapılan **57 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin kuzeyi ve batısında genişletilen taşıt yolunun ve aynı yolun devamında dere üzerinden geçen köprü niteliğindeki yolun kaldırılması ve mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 58- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 295 ada 1 numaralı parselde yapılan **58 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin güneyinde önerilen taşıt yolunun mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 59- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 295 ada 1 numaralı parselde yapılan **59 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin güneyinde önerilen taşıt yolunun mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 60- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 295 ada 1 numaralı parselde yapılan **60 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin güneyinde önerilen taşıt yolunun mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak

şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratacak biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.

- 61- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 295 ada 1 numaralı parselde yapılan **61 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin güneyinde önerilen taşıt yolunun mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratacak biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 62- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 295 ada 1 numaralı parselde yapılan **62 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin güneyinde önerilen taşıt yolunun mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratacak biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 63- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 295 ada 1 numaralı parselde yapılan **63 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin güneyinde önerilen taşıt yolunun mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratacak biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 64- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 295 ada 1 numaralı parselde yapılan **64 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin güneyinde önerilen taşıt yolunun mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratacak biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.

- 65- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 295 ada 1 numaralı parsele yapılan **65 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin güneyinde önerilen taşıt yolunun mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 66- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 295 ada 1 numaralı parsele yapılan **66 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin güneyinde önerilen taşıt yolunun mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 67- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 662 ada 2 numaralı parsele yapılan **67 numaralı** itiraz ile, revizyon öncesi imar planında konut alanı olarak planlanan alanın yol olarak planlandığı parselin mevcut halindeki gibi konut alanı olarak planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri, ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, söz konusu yolun kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan önemli bir ulaşım aksı olduğu, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı, itiraza konu edilen mağduriyetin, imar uygulama araçlarıyla giderilebileceği dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 68- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 295 ada 1 numaralı parsele yapılan **68 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin güneyinde önerilen taşıt yolunun mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 69- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 295 ada 1 numaralı parsele yapılan **69 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin güneyinde önerilen taşıt yolunun mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek

biçiminde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.

- 70- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 295 ada 1 numaralı parselde yapılan **70 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin güneyinde önerilen taşıt yolunun mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 71- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 295 ada 1 numaralı parselde yapılan **71 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin güneyinde önerilen taşıt yolunun mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 72- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 295 ada 1 numaralı parselde yapılan **72 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin güneyinde önerilen taşıt yolunun mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 73- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 295 ada 1 numaralı parselde yapılan **73 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin güneyinde önerilen taşıt yolunun mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 74- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 295 ada 1 numaralı parselde yapılan **74 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin güneyinde önerilen taşıt yolunun mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında

kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.

- 75- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 295 ada 1 numaralı parselde yapılan **75 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin güneyinde önerilen taşıt yolunun mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 76- Yomra ilçesi, Namıkkemal Mahallesi, 50 ada 1, 51 ada 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 numaralı parselde yapılan **76 numaralı** itiraz ile, imar planında yeşil alan ve günöbirlik tesis alanı olarak planlanan alanın deniz ile arasında bulunan taşıt yolu nedeniyle kıyı ile bir ilişkisi olmadığı, yapılaşmaya müsait bir alan olduğu, bu kapsamda alanın turizm alanı yada merkezi iş alanı olarak planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, Kıyı Kanunu kapsamında kıyı kenar çizgisinin kara tarafında kalan ilk 50 metrelik bant ile ikinci 50 metrelik bantlarda yapılaşmaya ilişkin hususların kısıtlandığı, söz konusu alanın revizyon öncesi planda da günöbirlik tesis alanı ve park alanı olarak planlandığı, bu kapsamda söz konusu alanda itiraza konu fonksiyonların planlanmasının Kıyı Kanununa aykırı bir karar olacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 77- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 295 ada 1 numaralı parselde yapılan **77 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin güneyinde önerilen taşıt yolunun mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 78- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 295 ada 1 numaralı parselde yapılan **78 numaralı** itiraz ile, imar planında parselin güneyinde önerilen taşıt yolunun mevcut halindeki gibi planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan tek ulaşım bağlantısı olduğu, bu kapsamda bölgedeki ulaşım kurgusu için önemli olduğu, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.

- 79- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 209 ada 6 numaralı parselde yapılan **79 numaralı** itiraz ile, imar planında ticaret alanı imar yaşıt yolu ve park olarak planlanan parseldeki 12 metrelik ulaşım aksının parseli ikiye bölmesi, fiili durumda bulunan otel alanının bahçesinin ise park alanı olarak planlandığı bu kapsamda parseldeki yol ile yeşil alanın kaldırılması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, park alanı olarak planlandığı belirtilen kısmın rekreasyon alanı olarak planlandığı, bölgedeki fonksiyonlar dikkate alındığında söz konusu bölgenin ilçedeki ve çevre ilçelerdeki vatandaşların dahi kullanabileceği önemli bir odak noktası haline geldiği, bu kapsamda sahil bandının kamuya açık bir fonksiyonda düzenlenmesinin daha doğru bir yaklaşım olacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı**, 12 metrelik yolun bölgedeki yerleşim alanlarını bağlayan önemli bir ulaşım aksı olduğu kaldırılmasına ilişkin kararın doğru bir yaklaşım olmayacağı ancak söz konusu ulaşım aksı güzergahının yeniden düzenlenmesinin **uygun olduğu** mütalaa edilmiştir.
- 80- Yomra ilçesi, Kaşüstü Mahallesi, 663 ada 3 numaralı parselde yapılan **80 numaralı** itiraz ile, revizyon öncesi imar planında konut alanı olarak planlanan alanın yol olarak planlandığı parselin mevcut halindeki gibi konut alanı olarak planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri, ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, söz konusu yolun kuzey güney bağlantısını sağlayan ve bölgedeki yapı adaları ile fonksiyonları birbirine bağlayan önemli bir ulaşım aksı olduğu, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı, itiraza konu edilen mağduriyetin, imar uygulama araçlarıyla giderilebileceği dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.



T.C

**TRABZON BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİ
İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU**

RAPOR NO:

TARİH:

DOSYA NO:

İLGİ

Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.06.2018 tarihli toplantısında komisyonumuza havale edilen, İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı ibareli 08.06.2018 tarih ve 91352717-105.03-E.1303 sayılı yazı okundu.

TALEP

Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2018 tarih ve 249 sayılı kararıyla onaylanan Arsin İlçesi Merkez ve Mahalleleri 1:5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planına askı süresi içinde yapılan itirazların değerlendirilmesi sorasında yine Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.04.2018 tarihli oturumunda karara bağlanarak işlem gören alanlara yapılan itirazların, 5216 sayılı yasanın 7(b) maddesi gereğince işlem yapılmak üzere tarafımıza iletildiği anlaşıldı.

AÇIKLAMA

1/50.000 ölçekli İl Çevre Düzeni Planında belirlenen planlama alt bölgelerinden Trabzon İli 1. Planlama Alt Bölgesi 1:25000 ölçekli Nazım İmar Planı kapsamında kalan Arsin ilçesi Merkez ve Mahalleleri 1:5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı teklifi, Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2018 tarih ve 249 sayılı kararıyla onaylanmış olup askıya çıkarılmıştır. Söz konusu plana askı süresi içerisinde ilgili ilçe belediyesince ve mülk sahiplerince itirazlarda bulunulmuştur. Yapılan itirazlar Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.04.2018 tarihli oturumunda görüşülerek karara bağlanmış olup itirazlara ilişkin yapılan düzenlemeler askı ilanına çıkarılmıştır. Askı süreci içerisinde ilgili ilçe belediyesince 10 adet itirazda bulunulmuştur.

DEĞERLENDİRME

Arsin ilçe belediyesinin 22.05.2018 tarih ve 95556254/704 sayılı yazısı ile, Arsin İlçesi Merkez ve Mahalleleri 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına 10 adet itirazda bulunulmuştur. Bu itirazlar Arsin ilçesi merkez ve mahalleleri 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planına ilk askı süresi içinde yapılan bazı itirazların aynıdır. Bu kapsamda daha önce yapılan itiraz numaraları ile ilişkilendirilerek ilçe belediyesince itiraz raporu hazırlanmıştır. İlçe belediyesince yapılan itirazlar ve itirazların değerlendirmeleri şu şekildedir,

- 1- Arsin İlçesi 112 ada 64 ve 119 numaralı parsellere yapılan **1 numaralı itiraz** ile; parsellerin ortasında yer alan yeşil aksın sayısal ortamda gösterildiği şekliyle 7 metre olarak planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, plan kararlarının geleceğe yön verdiği düşünüldüğünde, özellikle ilimizde bulunan derelerin zaman zaman taşkınlara yol açtığı, can ve mal kayıplarına neden olabileceği gerekçesi ile planlama çalışmalarında kuru dere ve sulu dere ayırımı yapılmaksızın dere hatlarının yakın çevreleri de göz önüne alınarak planlama ilkesi açısından yeşil alan olarak planlanmasının daha doğru bir yaklaşım olacağı, bu kapsamda dere hattı koruma bandının itirazda belirtildiği genişlikte düzenlenmesinde herhangi bir sakınca olmayacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olduğu** mütalaa edilmiştir.
- 2- Arsin Belediyesi tarafından yapılan **2 numaralı itiraz** ile; Organize Sanayi Bölgesinin batısından kuzey-güney istikametinde devam eden 20 metrelik yolun kadastro sınırına uygun olarak sayısal ortamda tarafımıza sunulan şekliyle planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, fiili durum ve topografya dikkate alındığında söz konusu ulaşım aksının belirtildiği şekliyle düzenlenmesinin **uygun olduğu** mütalaa edilmiştir.
- 3- Arsin Belediyesi tarafından yapılan **3 numaralı itiraz** ile; Arsin İlçesi Yeşilyalı Mahallesi sınırları içerisinde yer alan 495 ada 22, 21, 20, 19, 18 ve 17 parsellerin kuzeyinden geçen 10 metrelik yolun kadastral sınırlar dikkate alınarak sayısal ortamda tarafınıza sunulan şekliyle planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, fiili durum ve topografya dikkate alındığında söz konusu ulaşım aksının belirtildiği şekliyle düzenlenmesinin **uygun olduğu** mütalaa edilmiştir.
- 4- Arsin Belediyesi tarafından yapılan **4 numaralı itiraz** ile; Arsin İlçesi Yeşiltepe Mahallesi sınırları içerisinde yer alan 115 ada 30 numaralı parsel ile 233 ada 4 ve 5 numaralı parsellerin arasından geçen 10 metrelik yolun 25 metre kesite sahip yola bağlandığı noktada kavşak düzenlenmesinin sayısal ortamda tarafınıza sunulan şekliyle planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, fiili durum ve topografya dikkate alındığında söz konusu kavşak bağlantısının belirtildiği şekliyle düzenlenmesinin **uygun olduğu** mütalaa edilmiştir.
- 5- Arsin Belediyesi tarafından yapılan **5 numaralı itiraz** ile; Arsin İlçesi Yeşilyalı Mahallesi sınırları içerisinde yer alan 426 ada 1 numaralı parselin imar planında Konut+Ticaret Alanı olarak planlandığı, söz

konusu alanın konut+ticaret+turizm olarak planlanması talep edilmiştir.

Yapılan değerlendirmede, söz konusu fonksiyon değişikliği talebinin nüfusu artırıcı bir karar olmadığı, bu kapsamda plan kararlarını etkilemeyeceği, alanın sahil karayoluna cepheli ve sahile yakın bir konumda olduğu dikkate alınarak itirazın **uygun olduğu** mütalaa edilmiştir.

- 6- Arsin Belediyesi tarafından yapılan **6 numaralı itiraz** ile; Arsin İlçesi Ulu Caminin kuzey-güney istikametinde devam eden 15 metrelik yolun sayısal ortamda tarafımıza gönderilen güzergâha göre planlanması ve Ulu Caminin batısında otopark alanı planlanması talep edilmiştir.

Yapılan değerlendirmede, fiili durum ve topografya dikkate alındığında söz konusu ulaşım aksının belirtildiği şekliyle düzenlenmesinin ve bölgedeki meydan, cami gibi fonksiyonların alanda oluşturacağı otopark ihtiyacının karşılanması ve günümüzde şehirlerimizde yaşanan otopark sorunları da göz önünde bulundurularak itirazın **uygun olduğu** mütalaa edilmiştir.

- 7- Arsin Belediyesi tarafından yapılan **7 numaralı itiraz** ile; Arsin İlçesi 113 ada 1 numaralı parselin Ticaret Alanı olarak planlanan kısmının Ticaret+Konut alanı olarak planlanması talep edilmiştir.

Yapılan değerlendirmede, söz konusu alan plan bütünlüğü, arazi kullanım durumu ve planlama alanı nüfusu dikkate alınarak ticaret+konut alanı olarak planlanmasının daha doğru bir yaklaşım olacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olduğu** mütalaa edilmiştir.

- 8- Arsin Belediyesi tarafından yapılan **8 numaralı itiraz** ile; Arsin İlçesi Güzelyalı Mahallesi sınırları içerisinde 103 ada 11 numaralı parselin (Akaryakıt İstasyon Alanı) doğusunda yer alan park alanının sayısal ortamda tarafımıza sunulan şekliyle planlanması talep edilmiştir.

Yapılan değerlendirmede, söz konusu alandaki park alanının, kavşak bağlantısının bir parçası olduğu ve kavşaktaki trafik güvenliğinin sağlanması hususunda önem arz ettiği, bu kapsamda nitelikli bir park alanı olmadığı, akaryakıt istasyonu alanının ise belirli standartlara uygun olarak imar planlarına işlendiği, akaryakıt istasyonu alanının daraltılmasına ilişkin kararın uygulamada sorunlara neden olabileceği dikkate alınarak söz konusu talebin **uygun olduğu** mütalaa edilmiştir.

- 9- Arsin Belediyesi tarafından yapılan **9 numaralı itiraz** ile; doğu-batı istikametinde devam eden 15 metrelik yolun güzergâhının sayısal ortamda tarafımıza sunulduğu şekliyle planlanması talep edilmiştir.

Yapılan değerlendirmede, fiili durum ve topografya dikkate alındığında söz konusu ulaşım aksının belirtildiği şekliyle düzenlenmesinin **uygun olduğu** mütalaa edilmiştir.

- 10- Arsin Belediyesi tarafından yapılan **10 numaralı itiraz** ile; Arsin İlçesi Güzelyalı Mahallesi sınırları içerisinde geçen 25 metrelik yol güzergâhının sayısal ortamda tarafımıza sunulan şekliyle yeniden planlanması talep edilmiştir.

Yapılan değerlendirmede, fiili durum ve topografya dikkate alındığında söz konusu ulaşım aksının belirtildiği şekliyle düzenlenmesinin **uygun olduğu** mütalaa edilmiştir.

KARAR

Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2018 tarih ve 249 sayılı kararıyla onaylanan Arsin İlçesi Merkez ve Mahalleleri 1:5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planına askı süresi içinde yapılan itirazların değerlendirilmesi sonrasında yine Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.04.2018 tarihli oturumunda karara bağlanarak işlem gören alanlara yasal askı süresi içinde Arsin Belediye Başkanlığınca yapılan 10 adet itiraz, 5216 sayılı yasanın 7(b) maddesi gereğince komisyonumuzca oy birliği ile uygun görülmüştür. Meclise arz olunur. 12.06.2018

Seyfullah KINALI
Başkan

Kenan BAĞÇIÇEK
Başkan Yardımcısı

Hüsnü AKKAN
Katip Üye

Osman Nuri EKİM
Üye

Hamit İNAN
Üye

ARSİN 2. ASKI MÜLK SAHİPLERİNCE YAPILAN İTİRAZLAR KARAR ÖZETİ

İLGİ:

Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.06.2018 tarihli toplantısında komisyonumuza havale edilen, İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı ibareli 08.06.2018 tarih ve 91352717-105.03-E.1303 sayılı yazı okundu.

TALEP:

Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2018 tarih ve 249 sayılı kararıyla onaylanan Arsin İlçesi Merkez ve Mahalleleri 1:5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planına askı süresi içinde yapılan itirazların değerlendirilmesi sorasında yine Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.04.2018 tarihli oturumunda karara bağlanarak işlem gören alanlara yapılan itirazların, 5216 sayılı yasanın 7(b) maddesi gereğince işlem yapılmak üzere tarafımıza iletiildiği anlaşıldı.

AÇIKLAMA:

1/50.000 ölçekli İl Çevre Düzeni Planında belirlenen planlama alt bölgelerinden Trabzon İli 1. Planlama Alt Bölgesi 1:25000 ölçekli Nazım İmar Planı kapsamında kalan Arsin ilçesi Merkez ve Mahalleleri 1:5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı teklifi, Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.01.2018 tarih ve 249 sayılı kararıyla onaylanmış olup askıya çıkarılmıştır. Söz konusu plana askı süresi içerisinde ilgili ilçe belediyesince ve mülk sahiplerince itirazlarda bulunulmuştur. Yapılan itirazlar Trabzon Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.04.2018 tarihli oturumunda görüşülerek karara bağlanmış olup itirazlara ilişkin yapılan düzenlemeler askı ilanına çıkarılmıştır. Askı süreci içerisinde ilgili ilçe belediyesince 10 adet ve mülk sahiplerince 24 adet olmak üzere toplam **34 adet** itirazda bulunulmuştur.

Mülk sahiplerince yapılan itirazlardan;

- 1- Arsin ilçesi, Fatih Mahallesi, 119 ada 3 numaralı parselde yapılan **1 numaralı** itiraz ile, imar planında ticaret+konut alanı ve park alanı olarak planlanan parselin park alanı olarak planlanan kısmının konut+ticaret alanı olarak planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, Yeşil alanlarının yerleşimin barındırdığı nüfus büyüklüğüne göre mevzuatlar çerçevesinde belirlendiği, kaldırılması veya küçültülmesine ilişkin bir kararın plan kurgusunu ve bütünlüğünü bozacağı, söz konusu mağduriyetin imar uygulama araçları ile giderilebileceği dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 2- Arsin ilçesi, Güzelyalı Mahallesi, 103 ada 4 numaralı parselde yapılan **2 numaralı** itiraz ile, imar planında yol ve park alanı olarak planlanan alanın konut alanı olarak planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, söz konusu ulaşım aksı ve kavşak alanının ilçenin önemli giriş-çıkı-dağılım noktalarından biri olduğu ve bölge bütününe hizmet verecek önemli faaliyetlerin bulunduğu alana bağlantıyı sağladığından önem arz ettiği bu kapsamda, yol ve kavşak güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı, park alanının ise kavşak noktalarında güvenliği sağlamak amacıyla kavşağın bir parçası olarak planlandığı, dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 3- Arsin ilçesi, Güzelyalı Mahallesi, 103 ada 4 numaralı parselde yapılan **3 numaralı** itiraz ile, imar planında yol ve park alanı olarak planlanan alanın konut alanı olarak planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının,

yerleşimim nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, söz konusu ulaşım aksı ve kavşak alanının ilçenin önemli giriş-çıkı-dağılım noktalarından biri olduğu ve bölge bütününe hizmet verecek önemli faaliyetlerin bulunduğu alana bağlantıyı sağladığından önem arz ettiği bu kapsamda, yol ve kavşak güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratacak biçiminde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı, park alanının ise kavşak noktalarında güvenliği sağlamak amacıyla kavşağın bir parçası olarak planlandığı, dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.

- 4- Arsin İlçesi, Cumhuriyet Mahallesi, 16 ada 55 numaralı parselde yapılan **4 numaralı** itiraz ile, imar planında imar taşıt yolu olarak planlanan alanın revizyon öncesi plan gibi konut alanı olarak planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu alanın plan değişikliği onama sınırı dışında kaldığından değerlendirilemeyeceği dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 5- Arsin ilçesi, Güzelyalı Mahallesi, 103 ada 4 numaralı parselde yapılan **5 numaralı** itiraz ile, imar planında yol ve park alanı olarak planlanan alanın konut alanı olarak planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimim nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, söz konusu ulaşım aksı ve kavşak alanının ilçenin önemli giriş-çıkı-dağılım noktalarından biri olduğu ve bölge bütününe hizmet verecek önemli faaliyetlerin bulunduğu alana bağlantıyı sağladığından önem arz ettiği bu kapsamda, yol ve kavşak güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratacak biçiminde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı, park alanının ise kavşak noktalarında güvenliği sağlamak amacıyla kavşağın bir parçası olarak planlandığı, dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 6- Arsin ilçesi, Şankaya Mahallesi, 22 ada 5 ve 22 ada 3 numaralı parsellere yapılan **6 numaralı** itiraz ile, imar planında yol ve konut+ticaret alanı olarak planlanan alandaki yolun yeniden düzenlenmesi talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının ilgili ilçe belediyesinin itirazı da dikkate alınarak bağlantı alanlarının yeniden düzenlenmesinin **uygun olduğu**, ancak 20 metrelik ulaşım aksının önemli fonksiyonlara ve kente giriş-çıkış ve bağlantı sağlayan bir ulaşım aksı olduğu bu kapsamda kesitinin daraltılamayacağı, ulaşım aksının doğusunda dere hattı bulunması dolayısıyla ötelenemeyeceği dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 7- Arsin ilçesi, Fatih Mahallesi, 195 ada 5 numaralı parselde yapılan **7 numaralı** itiraz ile, imar planında konut+ticaret alanı ve yol olarak planlanan parselin cephe aldığı 15 metrelik yolun 12 metre olarak planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, Planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimim nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratacak biçiminde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 8- Arsin ilçesi, Fatih Mahallesi, 196 ada 1 numaralı parselde yapılan **8 numaralı** itiraz ile, imar planında konut+ticaret alanı ve yol olarak planlanan parselin cephe aldığı 15 metrelik yolun 12 metre olarak planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, Planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşimim nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratacak

biçiminde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.

- 9- Arsin ilçesi, Yeşilyalı Mahallesi, 495 ada 20 ve 495 ada 22 numaralı parselde yapılan **9 numaralı** itiraz ile, İmar planında konut alanı ve yol olarak planlanan parseldeki yolun kadastral yola göre her iki parselden eşit miktarda geçirilerek düzenlenmesi talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksına ilgili ilçe belediyesince de itirazda bulunulduğu, fiili durum ve topografya dikkate alındığında söz konusu ulaşım aksının yeniden düzenlenmesinin **uygun olduğu** mütalaa edilmiştir.
- 10- Arsin ilçesi, Yeşilyalı Mahallesi, 495 ada 18 numaralı parselde yapılan **10 numaralı** itiraz ile, İmar planında konut alanı ve yol olarak planlanan parseldeki yolun kadastral yola göre her iki parselden eşit miktarda geçirilerek düzenlenmesi talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksına ilgili ilçe belediyesince de itirazda bulunulduğu, fiili durum ve topografya dikkate alındığında söz konusu ulaşım aksının yeniden düzenlenmesinin **uygun olduğu** mütalaa edilmiştir.
- 11- Arsin ilçesi, Şankaya Mahallesi, 293 ada 53 numaralı parselde yapılan **11 numaralı** itiraz ile, imar planında konut alanı ve yol olarak planlanan alandaki revizyon öncesi plandaki gibi düzenlenmesi talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksına ilgili ilçe belediyesince de itirazda bulunulduğu, fiili durum ve topografya dikkate alındığında söz konusu ulaşım aksının yeniden düzenlenmesinin **uygun olduğu** mütalaa edilmiştir.
- 12- Arsin ilçesi, Şankaya Mahallesi, 293 ada 53 numaralı parselde yapılan **12 numaralı** itiraz ile, imar planında konut alanı ve yol olarak planlanan alandaki revizyon öncesi plandaki gibi düzenlenmesi talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksına ilgili ilçe belediyesince de itirazda bulunulduğu, fiili durum ve topografya dikkate alındığında söz konusu ulaşım aksının yeniden düzenlenmesinin **uygun olduğu** mütalaa edilmiştir.
- 13- Arsin ilçesi, Yeşiltepe Mahallesi, 223 ada 12 numaralı parselde yapılan **13 numaralı** itiraz ile, imar planında yol ve konut alanı olarak planlanan alandaki yolun eski plandaki gibi kalması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, planlama alanında kurgulanan yol güzergahlarının, yerleşim nüfusu, yol güzergahının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergahlarının kaldırılması veya ulaşım imkanlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 14- Arsin ilçesi, Yeşilyalı Mahallesi, 495 ada 19 numaralı parselde yapılan **14 numaralı** itiraz ile, İmar planında konut alanı ve yol olarak planlanan parseldeki yolun kadastral yola göre her iki parselden eşit miktarda geçirilerek düzenlenmesi talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksına ilgili ilçe belediyesince de itirazda bulunulduğu, fiili durum ve topografya dikkate alındığında söz konusu ulaşım aksının yeniden düzenlenmesinin **uygun olduğu** mütalaa edilmiştir.
- 15- Arsin ilçesi, Yeşilyalı Mahallesi, 451 ada 1 numaralı parselde yapılan **15 numaralı** itiraz ile, imar planında konut alanı ve yol olarak planlanan alandaki yolun güneye ötelenmesi yada kademesinin düşürülmesi talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının önemli bir bağlantı olması dolayısıyla yolun kademesinin düşürülmesine ilişkin bir kararın doğru bir yaklaşım olmayacağı, ancak söz konusu alandaki arazi yapısı incelendiğinde söz konusu ulaşım aksının yeniden düzenlenmesinin **uygun olduğu** mütalaa edilmiştir.
- 16- Arsin ilçesi, Güzelyalı Mahallesi, 191 ada 5 numaralı parselde yapılan **16 numaralı** itiraz ile, imar planında konut alanı olarak planlanan parselde kat yüksekliğinin ve yoğunluğun arttırılması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, silueti olumsuz yönde etkilemeyecek şekilde yapılaşma yoğunluklarının kent merkezinden çeperlere doğru belirli kademelenme

doğrultusunda belirlenmesi gerektiği, söz konusu alanın planlama alanı dikkate alındığında kent merkezinden uzak bir alanda yer aldığı, bu nedenle aksine bir yoğunluk artışının üst ölçek plan kararları ile uyarlık taşımayacağı, kat yüksekliklerine ilişkin talebin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planının konusu olmadığı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.

- 17- Arsin ilçesi, Yeşilyalı Mahallesi, 451 ada 1 numaralı parselde yapılan **17 numaralı** itiraz ile, imar planında konut alanı ve yol olarak planlanan alandaki yolun güneye ötelenmesi yada kademesinin düşürülmesi talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksının önemli bir bağlantı olması dolayısıyla yolun kademesinin düşürülmesine ilişkin bir kararın doğru bir yaklaşım olmayacağı, ancak söz konusu söz konusu ulaşım aksının yeniden düzenlenmesinin **uygun olduğu** mütalaa edilmiştir.
- 18- Arsin ilçesi, Güzelyalı Mahallesi, 190 ada 10 numaralı parselde yapılan **18 numaralı** itiraz ile, imar planında park alanı olarak planlanan parselin konut alanı olarak planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, yeşil alanlarının yerleşimin barındırdığı nüfus büyüklüğüne göre mevzuatlar çerçevesinde belirlendiği, kaldırılması veya küçültülmesine ilişkin bir kararın plan kurgusunu ve bütünlüğünü bozacağı, söz konusu mağduriyetin imar uygulama araçları ile giderilebileceği dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 19- Arsin ilçesi, Fatih Mahallesi, 315 ada 164 numaralı parselde yapılan **19 numaralı** itiraz ile, imar planında eğitim tesisi alanı olarak planlanan parselin eğitim tesis alanının kaldırılarak konut alanı olarak planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, sosyal donatı alanlarının yerleşimin barındırdığı nüfus büyüklüğüne göre mevzuatlar çerçevesinde belirlendiği, kaldırılması veya küçültülmesine ilişkin bir kararın plan kurgusunu ve bütünlüğünü bozacağı, söz konusu mağduriyetin imar uygulama araçları ile giderilebileceği dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 20- Arsin ilçesi, Yalı Mahallesi, 33 ada 130 numaralı parselde yapılan **20 numaralı** itiraz ile, imar planında konut alanı ve yol olarak planlanan parselin cephe aldığı yolun ötelenmesi talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, planlama alanında kurgulanan yol güzergâhlarının, yerleşimin nüfusu, yol güzergâhının servis sağladığı planlama alanı dışındaki farklı yerleşim öbekleri ve arazi yapısı göz önünde bulundurularak şekillendirildiği, yol güzergâhlarının kaldırılması veya ulaşım imkânlarını zafiyete uğratabilecek biçimde daraltılması veya ötelenmesine yönelik taleplerin plan bütünlüğünü bozacağı dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 21- Arsin ilçesi Yeşilyalı Mahallesi 504 ada 3 numaralı parselde yapılan **21 numaralı** itiraz ile imar planında parsel üzerinde bulunan **Park Alanının** kaldırılarak **Konut Alanı** olarak planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu alanın plan değişikliği onama sınırı dışında kaldığından değerlendirilemeyeceği dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 22- Arsin ilçesi Yeşilyalı Mahallesi 504 ada 3 numaralı parselde yapılan **22 numaralı** itiraz ile, imar planında parsel üzerinde bulunan **Park Alanının** kaldırılarak **Konut Alanı** olarak planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede yeşil alanlarının yerleşimin barındırdığı nüfus büyüklüğüne göre mevzuatlar çerçevesinde belirlendiği, kaldırılması veya küçültülmesine ilişkin bir kararın plan kurgusunu ve bütünlüğünü bozacağı planlama açısında doğru yaklaşım olmayacağı sebebiyle itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.
- 23- Arsin ilçesi Güzelyalı Mahallesi 101 ada 1 numaralı parselde yapılan **23 numaralı** itiraz ile imar planında Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı olarak planlanan parselin mevcut 1000'lik plana göre yeniden düzenlenerek konut alanı olarak planlanması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu alanın plan değişikliği onama sınırı dışında kaldığından değerlendirilemeyeceği dikkate alınarak itirazın **uygun olmadığı** mütalaa edilmiştir.

24- Arsin ilçesi Şankaya Mahallesi 293 ada 54 ve 293 ada 51 numaralı parsele yapılan **24 numaralı** itiraz ile imar planında yol ve Ticaret+Konut Alanı olarak planlanan parselin imar taşıt yolu olarak planlanan kısmındaki yolun kaldırılması ve alanın konut yapabilecek şekilde yeniden düzenlenmesi talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, söz konusu ulaşım aksına ilgili ilçe belediyesince de itirazda bulunulduğu, fiili durum ve topografya dikkate alındığında söz konusu ulaşım aksının yeniden düzenlenmesinin **uygun olduğu** mütalaa edilmiştir.